

Дело № 2-1516/2012 года

РЕШЕНИЕ
Аменем Российской Федерации

14 июня 2012 года

город Саратов

Октябрьский районный суд города Саратова в составе:
председательствующего судьи С.И.,
при секретаре Б. С.А., с участием истца А. Г.В., представителя по
ордеру Л. А.В., представителя ответчика по доверенности К. В.С.,
представителей третьих лиц по доверенности Р. М.Н., В. Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
А. Г. В. к Министерству Финансов Российской Федерации
в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, третьи лица
прокуратура Саратовской области, ГУ МВД России по Саратовской области, старший
следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К. Ю.А. о
возмещении морального вреда,

установил:

А. Г.В. обратилась в суд с иском к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, третьи лица прокуратура Саратовской области, ГУ МВД России по Саратовской области, старший следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К. Ю.А. о возмещении морального вреда.

Исковые требования обоснованы тем, что 15.08.2011 г. СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области в отношении А. Г.В., а также других лиц было возбуждено уголовное дело №409099 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30- п.п.«а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ. 24.08.2011г. истцу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.33 п.п.«а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ. 05.10.2011г. руководителем следственного органа - заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области М. Н.Г. срок предварительного следствия по уголовному делу №409099 продлен до 4-х месяцев, то есть до 15.12.2011г. 07.02.2012г. руководителем следственного органа - начальником ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области И. В.В. срок предварительного следствия по уголовному делу №409099 продлен до 8-и месяцев, то есть до 15.04.2012г. 28.02.2012г. к старшему следователю СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К. Ю.А. поступило письменное ходатайство о направлении через администрацию СИЗО копий постановлений о продлении сроков предварительного следствия до 4-х и до 8-ми месяцев для их последующего обжалования в установленном законом порядке. 28.02.2012г. следователем К. Ю.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. 08.03.2012г. А. Г.В. обратилась в Октябрьский районный суд г.Саратова с жалобой на действия следователя в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. 12.03.2012г. постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Саратова жалоба была удовлетворена, действия старшего следователя К. Ю.А. по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства – признаны незаконными.

В обоснование принятого решения суд указал следующее: «Поскольку в силу п. 14 ч.4 ст.47 этого Кодекса обвиняемый вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, органы, осуществляющие предварительное расследование, в целях обеспечения

2012 06 12

конституционных прав на судебную защиту и на участие в судопроизводстве на основе состязательности и равноправия сторон обязаны ознакомить обвиняемого и его защитника с содержанием постановления о продлении срока предварительного следствия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 429-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08 июля 2004 года № 239-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 964-О-0). При таких обстоятельствах постановление следователя от 28 февраля 2012 года об отказе в удовлетворении ходатайства нарушает конституционные права А. Г.В. на судебную защиту и ограничивает ей доступ к правосудию, так как лишает ее возможности надлежащим образом обжаловать решение о продлении сроков предварительного следствия по уголовному делу в отношении нее.»

Согласно ст.ст.2, 45, 46 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства; каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно ч. 1 ст. 11 УПК РФ, на следователя возложена обязанность разъяснять подозреваемому, обвиняемому, а так же другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. В рамках реализации своего права на судебную защиту, гарантированного ст.46 Конституцией РФ, А. Г.В. заявила следователю ходатайство об ознакомлении с содержанием постановлений о продлении срока предварительного следствия. Непременной составляющей права на судебную защиту, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 года № 285-0, является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов. Участник процесса, не ознакомившись с вынесенным в отношении него решением и его обоснованием, не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу на это решение, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам. Поэтому для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя, которыми нарушаются права личности, обвиняемому должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации. Старший следователь майор юстиции К. Ю.А., зная либо в силу занимаемой должности, уровня образования и квалификации, должна была знать, что заявленное истцом ходатайство является законным и подлежит безусловному удовлетворению. Однако, следователем К. Ю.А. в удовлетворении ходатайства было отказано.

В связи с незаконными действиями следователя, выразившимися в вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, А. Г.В. претерпела негативные эмоциональные переживания и нравственные страдания, связанные с невыполнением правомерных требований и нарушением прав и законных интересов.

Действия следователя К. Ю.А., свидетельствуют об абсолютном пренебрежении со стороны последней к правам участников уголовного процесса, безответственном отношении к исполнению своих служебных обязанностей, незнании закона либо нежелании его исполнять.

А. Г.В. была крайне взволнована и расстроена произошедшим. Перенесенные нравственные страдания негативно оказались на состоянии ее

здоровья. Она длительное время находилась в депрессии, у нее начались головные боли, пропал сон, аппетит. Нарушение должностным лицом ее неотъемлемых и неотчуждаемых конституционных прав бесспорно свидетельствует о том, что допущенные нарушения носят не формальный, а реальный и существенный характер.

Для защиты своих нарушенных прав А Г.В. была вынуждена обратиться в суд, затратить значительное время для подготовки и написания жалобы. Все это происходило в условиях психологического дискомфорта. Таким образом, виновными противоправными действиями следователя К Ю.А., ей был причинен моральный вред, выразившийся в перенесенных нравственных страданиях. Нравственные страдания находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями указанного должностного лица.

Отдельно обращает внимание суда на то, что она ранее ни к уголовной, ни к административной ответственности не привлекалась, имеет высшее юридическое образование. Допущенные следователем нарушения для нее являются очевидными и потому она воспринимает их особенно остро и болезненно. А Г.В. было крайне неприятно осознавать, что люди, призванные стоять на страже закона, его либо не знают либо умышленно нарушают.

Выступая на XII съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия» Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин отметил следующее: «Нужно сказать открыто (её раз сказать)... об ощущениях несправедливости и незащищенности, которые часто возникают у людей при обращении в госучреждения, в суды или правоохранительные органы». Именно такие ощущения, несправедливости и незащищенности испытала в результате незаконных действий следователя К Ю.А. В связи с изложенным истец просит взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области в ее пользу 60 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Истец А Г.В. и ее представитель по ордеру Лп А.В., в ходе судебного заседания исковые требования поддержали в полном объеме, по основаниям, изложенным в нем и просил взыскать с Министерства финансов РФ в лице Федерального казначейства по Саратовской области в пользу истца 60 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Саратовской области, действующий на основании доверенности, К В.С. в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать, представив письменные возражения согласно которым указал, что истцом не представлено доказательств того, что следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А., вынесшая постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о направлении в адрес истца копий постановлений о продлении срока предварительного следствия, совершила данные действия виновно и что ее вина установлена вступившим в законную силу приговором суда. Кроме того, истцом не представлено доказательств претерпевания физических и нравственных страданий, вследствие действий сотрудника органов внутренних дел. Октябрьский районный суд г. Саратова 28.11.2011 рассмотрел также и требования истца, касающиеся признания незаконными действий руководителя следственного органа - заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области М Н.Г. по необоснованному продлению до четырех месяцев срока предварительного следствия по уголовному делу № 409099. Данные требования судом не были удовлетворены. Следовательно, никаких препятствий по защите своих законных прав, а также по ограничению

доступа истца к правосудию не было, так как истец, не имея на руках постановления о продлении срока предварительного следствия до четырех месяцев, все же обжаловал действия заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области М Н.Г. по необоснованному продлению до четырех месяцев срока предварительного следствия по уголовному делу № 409099 и суд пришел к выводу, что продление срока предварительного следствия является законным и обоснованными. 27.02.2012 Октябрьский районный суд г. Саратова рассмотрел жалобу истца о признании незаконными бездействия старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. по неознакомлению истца с постановлением о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу и оставил ее без удовлетворения. 28.02.2012 в удовлетворении ходатайства истца о направлении постановлений о продлении сроков предварительного следствия до четырех и до восьми месяцев было отказано. 12.03.2012 Октябрьский районный суд г. Саратова рассмотрел жалобу истца о признании незаконными постановления следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. от 28.02.2012 об отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении постановления о продлении сроков предварительного следствия до четырех и восьми месяцев для обжалования и удовлетворил жалобу. 16.03.2012 старшим следователем следственной части ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. было вынесено постановление об удовлетворении ходатайства истца и о направлении истцу копий постановлений о продлении сроков следствия по уголовному делу до четырех месяцев, шести месяцев, восьми месяцев. Указание истца на ухудшение здоровья, отсутствие аппетита, головные боли и прочее, материалами делами не подтверждено. Более того, между действиями старшего следователя К Ю.А. и указанными истцом моральными страданиями отсутствует причинно-следственная связь. Утверждения истца, характеризующие действия старшего следователя К Ю.А. как виновные, противоправные, являются ошибочными, в силу того, что вопрос о виновности и противоправности действий должностных лиц решается приговором суда в порядке уголовного судопроизводства.

Представитель третьего лица ГУ МВД России по Саратовской области по доверенности В Е.В., возражала против заявленных требований и просила в их удовлетворении отказать представив письменные возражения на исковое заявления согласно которым, указала, что под незаконными действиями (бездействием) по смыслу статьи 1069 ГК РФ, следует понимать деяния, противоречащие законам, другим правовым актам. Вред причиненный в результате таких действий, подлежит возмещению в порядке статьи 1069 ГК РФ - за счет соответствующей казны. Как и любой вид юридической ответственности, ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьей 1069 ГК РФ, наступает только при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда и доказанность его размера, противоправность поведения, вину причинителя вреда, а также причинную связь между действиями причинителя вреда и наступившими для истца неблагоприятными последствиями. Истцу необходимо было доказать нарушение его личных неимущественных прав, либо других нематериальных благ, степень физических и нравственных страданий, возникающих в результате нарушения, а также то, что нарушение явилось следствием неправомерных страданий, возникших в результате нарушения, а также то, что нарушение явилось следствием неправомерных (противоправных) действий. Стороной истицы не представлено каких-либо доказательств причинения морального вреда.

Представитель третьего лица прокуратуры Саратовской области по доверенности Р М.Н., в ходе судебного заседания возражал, против

заявленных требований указав, что стороной истца не представлено доказательств причинения ей морального вреда государственным органом.

Третье лицо старший следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, о чем в деле имеется заявление. 23.05.2012 года за входящим № 32426 представила письменные возражения, согласно которым указала, что требования истца удовлетворению не подлежат поскольку направив в порядке ч.8 ст. 162 УПК РФ письменное уведомление обвиняемой А Г.В. о продлении срока предварительного следствия с разъяснением права на его обжалование, следователь не нарушил ч.1 ст. 11 УПК РФ и ст.ст.2, 45, 46 Конституции РФ. Действия следователя, производились в рамках, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством, в частности ч.8 ст. 162 УПК РФ, ст. 122 УПК РФ, своей целью имели не причинение какого-либо вреда гражданке А Г.В., а исполнение лицом, осуществляющим предварительное следствие, своих служебных обязанностей. Умысла на причинение вреда А Г.В. у нее не имелось. Полагала, что ее действия соответствуют законодательству и не препятствуют обвиняемой А Г.В. обжаловать их при её несогласии, что она ранее и делала. Полагает, что ее вины в причинении какого-либо вреда истцу не имеется. Истец не обосновала степень предполагаемых нравственных страданий, и в чем они выражаются. Наличие каких-либо даже предполагаемых ухудшений здоровья не может однозначно свидетельствовать о том, что их возникновение связано напрямую с действиями следователя по вынесению постановления от 28.02.2012 об отказе в удовлетворении ходатайства. Доказательств того, что они могут быть связаны с действиями следователя, истцом не предоставлены. Кроме того доказательства их фактического возникновения и существования истцом не представлены.

В судебное заседание не явились третье лицо К Ю.А., суд с учетом мнения участников процесса определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося третьего лица в порядке ст. 167 ГПК РФ, извещенных о дне судебного заседания надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приняв на обозрение материал №3/10-31-111/12 по жалобе А Г.В., считает исковые требования А Г.В. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 2, 7, 3 Всеобщей декларации прав человека, принятой на третьей Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года, каждый человек должен обладать всеми правами и свободами, провозглашенной настоящей Декларацией, без какого то ни было различия. Все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона. Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Из статьи ст. 45 Конституции Российской Федерации следует, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом.

0

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц.

В ходе рассмотрения дела установлено и не оспаривалось сторонами, что 15.08.2011 г. СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области в отношении А Г.В., а так же других лиц возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30- п.п.«а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ.

24.08.2011г. А Г.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.33 п.п.«а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ.

05.10.2011г. руководителем следственного органа - заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области М Н.Г. срок предварительного следствия по уголовному делу №409099 продлен до 4-х месяцев, то есть до 15.12.2011г. 05.10.2011 г. истец был уведомлен о продлении срока расследования по уголовному делу № 409099.

07.02.2012г. руководителем следственного органа -начальником ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области И В.В. срок предварительного следствия по уголовному делу №409099 продлен до 8-и месяцев, то есть до 15.04.2012 г. 08.02.2012 г. А Г.В. уведомена, следователем о продлении срока расследования по уголовному делу № 409099.

28.02.2012г. к старшему следователю СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. поступило письменное ходатайство от А Г.В. о направлении через администрацию СИЗО копий постановлений о продлении сроков предварительного следствия до 4-х и до 8-ми месяцев для их последующего обжалования в установленном законом порядке.

28.02.2012г. следователем К Ю.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

06.03.2012г. А Г.В. обратилась в Октябрьский районный суд г.Саратова с жалобой на действия следователя в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

12.03.2012 г. постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Саратова жалоба была удовлетворена, постановление следователя К Ю.А. от 28.02.2012 года признано незаконным и обязал К Ю.А. устранить допущенные нарушения (л.д.11).

16.03.2012 г. старшим следователем следственной части ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. было вынесено постановление об удовлетворении ходатайства истца и о направлении истцу копий постановлений о продлении сроков следствия по уголовному делу до четырех месяцев, шести месяцев, восьми месяцев.

В соответствии с положениями ст. 52 и ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Ответственность по ст. 1069 ГК РФ, поскольку не указано иное,

наступает на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ. Таким образом, для наступления деликтной ответственности казны РФ по настоящему спору должно быть доказано наличие следующих обстоятельств - наступление вреда, противоправность причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами, а также вина причинителя. Отсутствие одного из названных элементов является основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекших последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 настоящего Кодекса.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

Вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

Вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконной привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложение административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

Вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В иных случаях, предусмотренных законом.

Как следует из представленных материалов дела, 05.10.2011г. руководителем следственного органа, срок предварительного следствия по уголовному делу №409099 продлен до 4-х месяцев, 05.10.2011 г. А Г.В. была уведомлена о продлении срока. 07.02.2012 г. руководителем следственного органа срок предварительного следствия по уголовному делу №409099 продлен до 8-и месяцев, 08.02.2012 г. А Г.В. была уведомлена, следователем о продлении срока расследования.

Постановлением следователя К Ю.А. от 28.02.2012г. было отказано в удовлетворении ходатайства истца А Г.В. о предоставлении постановлений о продлении сроков предварительного следствия до 4-х и до 8-и месяцев.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Саратова от 12 марта 2012 года, постановление следователя от 28.02.2012 года было признано незаконным и было указано на устранение допущенных нарушений закона.

Согласно представленным доказательствам и материалам дела в ходе судебного заседания не было установлено и доказано в порядке ст. 56 ГПК РФ стороной истца нарушения ее прав на судебную защиту и ограничение доступа к правосудию. Поскольку как следует из представленных доказательств А

Г.В. была уведомлена следователем о продлении сроков расследования и имела возможность их обжаловать как самостоятельно, так и через адвоката, более того все жалобы на действия следователя и принятые ею решения в рамках

расследования уголовного дела в отношении А. Г.В., были предметом рассмотрения в рамках обжалования действий и постановлений следователя в порядке ст. 125 УПК РФ и судьями давалась всесторонне полная оценка действиям следователя и выносимых ею постановлений. Более того, как следует из представленных документов, судами не выносились постановления о признании действия следователя незаконными, как на то ссылается сторона истца.

Исходя из смысла приведенных выше норм, а также ст. 151 ГК РФ, истица, полагавшая, что незаконными действиями (бездействием) должностного лица государственного органа ей причинен вред, обязана, в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, доказать ряд обстоятельств: факт причинения ей вреда, размер вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Отсутствие одного из названных элементов является основанием для отказа в иске.

А. Г.В. указывает довод для взыскания компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что ей не вручили копии постановлений о продлении срока предварительного расследования и отказа в удовлетворении ходатайства по вручению ей данных постановлений, в связи с чем ей были причинены физические и нравственные страдания, выразившиеся в ухудшении самочувствия, нахождении в депрессии, головные боли, ухудшение сна и аппетита.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Однако в ходе судебного заседания с учетом вышеуказанных норм закона, истицей суду не было представлено доказательств, подтверждающих причинение ей физических и нравственных страданий действиями следователя, нарушающими личные неимущественные права истца, а также не доказала наличие причинно-следственной связи между признанным незаконным постановлением следователя и депрессии и ухудшения сна и аппетита, а также головной боли.

Остальные доводы стороны истца в силу ст. 151 ГК РФ, не являются основанием для компенсации морального вреда, а также не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания и не доказаны стороной истца в порядке ст. 56 ГПК РФ.

Более того, согласно пояснений стороны истца в ходе судебного заседания, моральный вред ей причинен самим фактом возбуждения в отношении неё уголовного дела и избрания в отношении неё меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако как следует из материалов дела в настоящее время в отношении истца возбуждено уголовное дело, предъявлено обвинение, а также все действия по избранию меры пресечения, а также выносимых постановлений производились в рамках расследования уголовного дела, что не противоречит нормам Конституции РФ и нормам действующего гражданского законодательства.

В связи с изложенным, отказать в удовлетворении исковых требований А. Г.В. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований А Г В к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, третьи лица прокуратура Саратовской области, ГУ МВД России по Саратовской области, старший следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. о возмещении морального вреда, отказать.

В течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме на него может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Саратовского областного суда через Октябрьский районный суд города Саратова.

Судья:

подпись

С.И.Д

Мотивированное решение суда изготовлено 19 июня 2012 года.



Пролито и проумеро вачо

на 5 мисрех

Судба:

