

Судья:

Дело № 33-4856

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 августа 2012 года

г. Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Р О.Е.,

судей П С.В., К А.А.,

при секретаре Т А.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А Г В к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области о компенсации морального вреда по апелляционной жалобе А Г.В. на решение Октябрьского районного суда г.Саратова от 14 июня 2012 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Р О.Е., объяснения А Г.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Министерства финансов РФ К В.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия

установила:

А Г.В. обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области о возмещении морального вреда. Требования мотивировала тем, что 15 августа 2011 года Следственной частью Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел России по Саратовской области (далее по тексту СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области) в отношении А Г.В., а также других лиц было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – п.п. «а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ. 24 августа 2011 года истцу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.33 п.п. «а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ. 5 октября 2011 года руководителем следственного органа срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 4-х месяцев, то есть до 15 декабря 2011 года. 7 февраля 2012 года руководителем следственного органа срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 8-ми месяцев, что есть до 15 апреля 2012 года. 28 февраля 2012 к старшему следователю СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. поступило письменное ходатайство о направлении через администрацию СИЗО копий постановлений о продлении сроков предварительного следствия до 4-х и до 8-ми месяцев для их последующего обжалования в установленном законом порядке. 28 февраля 2012 года следователем К Ю.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. 6 марта 2012 года А Г.В. обратилась в Октябрьский районный суд г.Саратова с жалобой на действия следователя в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ. 12 марта 2012 года постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Саратова жалоба была удовлетворена, действия

старшего следователя К Ю.А. по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства – признаны незаконными.

В связи с незаконными действиями следователя, выразившимися в вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, А Г.В. претерпела негативные эмоциональные переживания и нравственные страдания, связанные с невыполнением правомерных требований и нарушением прав и законных интересов. Просила взыскать с Министерства финансов РФ в лице Федерального казначейства по Саратовской области в ее пользу 60000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г.Саратова от 14 июня 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, А Г.В. подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда отменить, вынести по делу новое решение, которым ее иск удовлетворить. Требования мотивирует тем, что судом не дана оценка представленным материалам из СИЗО-1 г.Саратова об ухудшении здоровья истца. Приводит доводы, аналогичные доводам искового заявления.

В судебном заседании истец А Г.В. апелляционную жалобу поддержала в полном объеме, просила решение суда отменить, вынести по делу новое решение, которым ее иски требования удовлетворить.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ К В.С. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения районного суда согласно требованиям ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

Материалами дела установлено, что 15 августа 2011 года СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области в отношении А Г.В. возбуждено уголовное дело № 409099 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – п.п. «а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ.

24 августа 2011 года А Г.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.33 п.п. «а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ.

5 октября 2011 года руководителем следственного органа - заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области М Н.Г. срок предварительного следствия по уголовному делу № 409099 продлен до 4-х месяцев, (до 15 декабря 2011 года), о чем А Г.В. была уведомлена.

7 февраля 2012 года руководителем следственного органа – начальником ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области И В.В. срок предварительного следствия по уголовному делу № 409099 продлен до 8-ми месяцев, (до 15 апреля 2012 года), о чем А Г.В. также была уведомлена.

28 февраля 2012 к старшему следователю СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. поступило письменное ходатайство от А Г.В. о направлении через администрацию СИЗО копий постановлений о продлении сроков предварительного следствия до 4-х и до 8-ми месяцев для их

последующего обжалования в установленном законом порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ.

28 февраля 2012 года следователем К Ю.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

6 марта 2012 года А Г.В. обратилась в Октябрьский районный суд г.Саратова с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на действия следователя.

12 марта 2012 года постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Саратова жалоба была удовлетворена, постановление следователя К Ю.А. от 28 февраля 2012 года признано незаконным и суд обязал К Ю.А. устранить допущенные нарушения (л.д.11).

16 марта 2012 года старшим следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. было вынесено постановление об удовлетворении ходатайства и о направлении копий постановлений о продлении сроков следствия по уголовному делу до 4-х, 6-ти и 8-ми месяцев А Г.В.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В п. 1 ст. 1070 ГК РФ указан исчерпывающий перечень оснований для возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия и суда.

Пунктом 2 ст. 1070 ГК РФ предусмотрено, что, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из вышеуказанной нормы права следует, что подлежит возмещению вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов. Условием возмещения вреда, является противоправность действий причинителя. Противоправными действия являются в том случае, если они совершаются при отсутствии полномочий, либо с их превышением или злоупотреблением ими, противоречат закону или иным нормативным правовым актам, регулирующим деятельность причинителя. Из чего следует, что вред может быть возмещен в случае незаконности действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов.

Таким образом, для возложения ответственности на казну Российской Федерации вследствие причинения вреда (деликтной ответственности), возникшего в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и их

должностных лиц, необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда; противоправность (незаконность) поведения причинителя вреда (в данном случае должностного лица); причинную связь между двумя первыми элементами: вину причинителя вреда, причинитель вреда должен быть должностным лицом.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам ст.ст. 55, 67, 71 ГПК РФ, с учетом указанных положений закона, а также требований ст. 56 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих причинение физических и нравственных страданий действиями следователя, нарушающими личные неимущественные права; и обоснованно постановил указанное выше решение.

Сам по себе факт отмены постановления следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области не является безусловным основанием для возмещения морального вреда.

После вынесения 12 марта 2012 года постановления судьи Октябрьского районного суда г.Саратова жалоба, 16 марта 2012 года старшим следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области К Ю.А. было вынесено постановление об удовлетворении ходатайства и о направлении копий постановлений о продлении сроков следствия по уголовному делу до 4-х, 6-ти и 8-ми месяцев А Г.В

Поскольку истцом, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств нарушения ее личных неимущественных прав, либо посягательств на ее иные нематериальные блага, доказательств причинения ей нравственных или физических страданий, повлекших ухудшение состояния здоровья, в результате необоснованного отказа в представлении копий документов оснований для удовлетворения иска у суда первой инстанции не имелось.

Выводы суда, изложенные в решении, мотивированны, соответствуют установленным фактам, обстоятельствам дела и требованиям материального закона, в апелляционной жалобе они не опровергнуты. Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела (в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе), судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

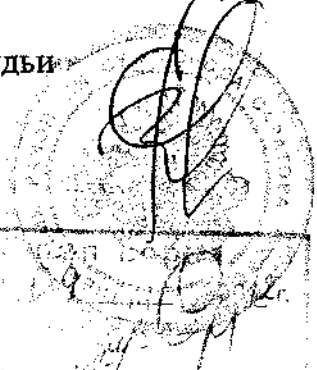
определила:

решение Октябрьского районного суда Саратовской области от 14 июня 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу А Г В – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи




Протокол и пронумеровано
на 11 листов в 11 листах
Судья: [подпись]