

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

26 октября 2011 года
Октябрьский районный суд г. Саратова
в составе:

председательствующего судьи Ш О.В.,
при секретаре В А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К А Г к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, третьему лицу - заместителю начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н Г: о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.

у с т а н о в и л :

Истец К А.Г. обратился в суд с иском к должностному лицу – заместителю начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н Г, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В дальнейшем по делу произведена замена ответчика заместителя начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. на надлежащего - Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, заместитель начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица(л.д. 2-6,9-12,124-129).

В обоснование заявленных исковых требований К А.Г. указано, что заместителем начальника ГСУ при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. № Ф/2-3101 от 02.08.2011 года в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. направлено письмо, в котором распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

В данном письме в отношении него указано следующее:

-«причинив ущерб собственнику имущества МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» - Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балашовского муниципального района и кредиторам МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС», включенным в реестр требований кредиторов для удовлетворения в третью очередь - УФНС России по Саратовской области и ОАО Хищения совершены путем необоснованного перечисления денежных средств с расчетного счета МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» на расчетный счет ООО

, за якобы оказанные конкурсному управляющему юридические услуги при сопровождении процедуры банкротства, которые в действительности не оказывались».

-а также «ООО использовалась К

А.Г. для вывода похищенных в МУП ОМО Балашовского района «ГТС» денежных

средств. С расчетного счета ООО «

похищены

К. А.Г. денежные средства списались в кассу »,

«...в течение длительного времени ООО

использовалась К. А.Г. для вывода похищаемых денежных средств на их обналичивания».

В своем иске К. А.Г. указывает на то, что данные сведения не соответствуют действительности, поскольку постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2011г. по делу № А57-237Б/2004-11, которым оставлено без изменения определение Арбитражного суда Саратовской области от 21 февраля 2011г. о разрешении возникших разногласий, были признаны обоснованными расходы конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» К.

А.Г. в сумме 3 977 000 руб., в том числе - оплата публикации в сумме 223 000 руб., вознаграждение управляющему в сумме 810 000 руб., оплата за проведение технической инвентаризации в сумме 1 000 000 руб. и оплата юридических услуг в сумме 2 800 000 руб. Вся оплата юридических услуг в сумме 2 800 000 руб. была осуществлена на расчетный счет ООО «Городские тепловые сети» за оказанные юридические услуги. Иные денежные средства МУП ОМО Балашовского района «Городские тепловые сети» на расчетный счет ООО «Городские тепловые сети» перечислялись.

Кроме того, теми же судебными актами установлено, что расходы конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района «Городские тепловые сети» К. А.Г., в том числе и по оплате юридических услуг, оказанных МУП ОМО Балашовского района «Городские тепловые сети», являются обоснованными, соответствующими целям конкурсного производства, необходимыми и разумными. Расходы конкурсного управляющего К. А.Г. не нарушают прав и законных интересов конкурсных кредиторов МУП ОМО Балашовского района «Городские тепловые сети» и причиняют ущерб должнику и конкурсным кредиторам.

В связи с этим указанные выше сведения истец считает необходимыми и соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию.

Кроме того, он считает, что направлением указанного выше письма на имя К. А.Г. его личные немущественные права, такие как честь, достоинство, доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, т.к. в данном письме без его согласия распространена информация об его частной жизни, что нарушает Федеральный закон от 27.07.2006 года № 52-ФЗ «О персональных данных».

В связи с этим он вынужден обратиться в суд и просит в силу ст. 150 ГК РФ:

1) Признать не соответствующими действительности сведения:

-«причинив ущерб собственнику имущества МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» - Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балашовского муниципального района и кредиторам МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС», включенным в реестр конкурсных кредиторов для удовлетворения в третью очередь - УФНС России по Саратовской области и ОАО «Саратовэнерго». Хищения совершены путем необоснованного перечисления денежных средств с расчетного счета МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» на расчетный счет ООО «Городские тепловые сети»

за якобы оказанные конкурсному управляющему юридические услуги

сопровождении процедуры банкротства, которые в действительности не оказывались»,

-«ООО _____ использовалась К _____ А.Г. для вывода похищенных в МУП ОМО Балашовского района «ГТС» денежных средств. С расчетного счета ООО _____ похищенные К _____ А.Г. денежные средства снимались в кассу »,

-«...в течение длительного времени ООО _____ использовалась К _____ А.Г. для вывода похищаемых денежных средств, их обналичивания»,

изложенные в письме заместителя начальника ГСУ при ГУВД по Саратовской области М _____ Н.Г. № Ф/2-3101 от 02.08.2011 года в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М _____ А.Н..

2.Обязать ответчика- Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, опровергнуть данные сведения, как порочащие его честь и достоинство, путем направления Президенту адвокатской палаты Саратовской области М _____ А.Н. письма, в котором сообщить о несоответствии их действительности.

3)Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1900 рублей.

В судебном заседании представители К _____ А.Н. – С _____ М.М. и К _____ В.В. поддержали заявленные исковые требования по изложенным выше основаниям и просили их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Т _____ К.О. представил письменные возражения по иску (л.д.60-63, 173-175), которые поддержал в судебном заседании, пояснив, что, по мнению Министерства финансов РФ, оснований для взыскания компенсации морального вреда по настоящему делу в силу ст.ст. 1069, 1070 ГК РФ не имеется, т.к. действия заместителя начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М _____ Н.Г. по направлению письма за № Ф/2-3101 от 02.08.2011 года в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М _____ А.Н. в установленном порядке незаконными не признавались и таковыми не являются, т.к. связаны с исполнением возложенных на данное лицо служебных обязанностей. Указанное письмо является служебной перепиской.

Что касается требований о взыскании компенсации морального вреда в силу ст. 152 ГК РФ, то в данном случае за действия работника ответственность в силу ст. 1068 ГК РФ возлагается на его работодателя, т.е. ГУ МВД России по Саратовской области. Данное обстоятельство исключает возможность взыскания компенсации морального вреда за счет казны Российской Федерации.

В удовлетворении исковых требований К _____ А.Г. просил отказать, как не основанных на законе.

Представитель ответчика Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области Ф _____ М.Г., также представил письменные возражения по иску (л.д. 95-96), просила в удовлетворении исковых требований К _____ А.Г. отказать, поскольку направление заместителем начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М _____ Н.Г. письма в Президенту адвокатской палаты М _____ А.Н. связано с расследованием уголовного дела в отношении К _____ А.Г., в ходе которого выявлены обстоятельства, указывающие на недобросовестное поведение лица

обладающих статусом адвокатов. С точки зрения органов предварительного следствия имели место быть нарушения закона в деятельности адвокатов. Обязанность выявлять которые и реагировать на них должным образом определена Уголовным процессуальным кодексом РФ. Направление должностным лицом указанного письма является служебной перепиской, которая не может быть расценена, как распространение персональных данных истца.

Что касается содержания письма, то в нем выражено личное мнение заместителя начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М [] Н.Г., как должностного лица, обязанного реагировать на выявленные факты должным образом. Изложенные в письме факты установлены в ходе предварительного следствия по уголовному делу, приговор по которому не вынесен, в связи с чем считает, что утверждать о том, что они не соответствуют действительности, преждевременно.

Представитель 3- го лица заместителя начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М [] Н.Г.- Р[] Л.А. с иском К[] А.Г. не согласна, в судебном заседании поддержала представленные письменные возражения (л.д.66-69,176-178), и позицию представителей ответчиков по делу, пояснив, что в производстве ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области находится уголовное дело [] по обвинению К[] А.Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 160 УК РФ, в ходе предварительного следствия по которому выявлены факты, свидетельствующие о недобросовестном поведении лиц, обладающих статусом адвокатов. В связи с этим, в пределах процессуальных полномочий и целях реализации следователем, руководителем следственного органа обязанности по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления или иного правонарушения, возложенных на него ч.2 ст.73 и ч.2 ст. 158 УПК РФ, было направлено письмо Президенту адвокатской палаты М[] А.Н. с изложением выявленных обстоятельств с целью защиты охраняемых законом правоотношений от противоправных действий со стороны лиц, пользующихся статусом адвокатов как руководителю органа, осуществляющего контроль за соблюдением ими Кодекса профессиональной этики. Таким образом, письмо содержало сведения о противоправных, с точки зрения ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области, действиях адвокатов, о которых должностные лица ГСУ были обязаны сообщить в орган адвокатского сообщества. Сведения, касающиеся К[] А.Г., были указаны в письме постольку, поскольку они имели прямое отношение к деятельности адвокатов С[] М.М. и С[] Н.М.. Таким образом, считает, что имела место служебная переписка между двумя субъектами правоохранительной деятельности, содержание которой связано с процессом уголовного судопроизводства по уголовному делу [] и действиями лиц, являющихся его участниками, в связи с чем направление данного письма не может быть расценено, как распространение персональных данных истца, а также не соответствующих действительности сведений о нем, т.к. уголовное дело на настоящий момент не рассмотрено и приговор по нему не вынесен.

В удовлетворении исковых требований К [] А.Г. просила отказать.

Истец К [] А.Г. о рассмотрении дела извещен, в судебное заседание не явился, его интересы по доверенности представляют С [] М.М. и К [] В.В..

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца К [] А.Г. в силу ст. 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав представителей истца, ответчиков, третьего лица, исследовав материалы дела, считает необходимым в удовлетворении исковых требований К[] А.Г. отказать по сле: ующим основаниям.

В соответствии со ст. 2, 7, 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой на третьей Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года, каждый человек должен обладать всеми правами и свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого то ни было различия. Все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона. Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом.

Из статьи 2 Конституции Российской Федерации следует, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Статья 19 Конституции РФ, закрепляет равенство всех перед законом и судом.

Часть 1 ст. 23 Конституции РФ гласит, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, с силу ч.1 ст. 24 Конституции РФ, не допускается.

Согласно ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом.

Как следует из ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами:

Постановлением начальника отделения СЧ ГСУ при ГУВД по Саратовской области от 21.10.2010 года в отношении К А Г возбуждено уголовное дело, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 201 УК РФ (л.д.70-71).

Постановлением старшего следователя следственной части ГСУ при ГУВД Саратовской области от 29.06.2011 года К) А) Г) 24.04.1972 года рождения, уроженец города Южно-Сахалинск Сахалинской области, привлечен по уголовному делу , возбужденному постановлением от 21.10.2010 года, в качестве обвиняемого с предъявлением ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 160, ч.ст.160, ч.3 ст. 160, ч.3 ст. 160 УК РФ (л.д.72-84).

Согласно протоколу от 12 августа 2011 года обвиняемый К) А.Г. и его защитники С Н.М. Ф) О.Е. уведомлены об окончании следствия (л.д. 83).

Со слов представителя 3-его лица Рт Л.А. на настоящий момент проходит ознакомление К А.Г. с материалами уголовного дела.

В связи с проведением по уголовному делу предварительного следствия заместителем начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области Н.Г.М за № 4/2-3101 от 02.08.11.г. в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. направлено письмо, которое содержит указанные истцом К А.Г. в иске по настоящему делу следующие фразы:

-«причинив ущерб собственнику имущества МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» - Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балашовского муниципального района и кредиторам МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС», включенным в реестр требований кредиторов для удовлетворения в третью очередь - УФНС России по Саратовской области и ОАО Хищения совершены путем необоснованного перечисления денежных средств с расчетного счета МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» на расчетный счет ООО

за якобы оказанные конкурсному управляющему юридические услуги при сопровождении процедуры банкротства, которые в действительности не оказывались.».

-«ООО использовалась К А.Г. для вывода похищенных в МУП ОМО Балашовского района «ГТС» денежных средств. С расчетного счета ООО похищенные К А.Г. денежные средства снимались в кассу ».

-«...в течение длительного времени ООО использовалась К А.Г. для вывода похищаемых денежных средств их обналачиванию».

которые послужили для истца основанием для обращения в суд с требованиями к ГУ МВД России по Саратовской области и Министерству финансов РФ о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда в силу ст. 150, 151 и 152 ГК РФ.

Основания, по которым в силу ст. 1071 ГК РФ наступает ответственность казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации определены в ст.ст. 1070 и 1069 ГК РФ.

В силу ч.2 ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено в судебном заседании, указанное выше письмо было направлено заместителем начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области Н.Г.М в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. в силу исполнения возложенных на него законом

обязанностей по выявлению в ходе предварительного следствия обстоятельств, способствующих совершению преступления (ч.2 ст. 73 УПК РФ) и принятию мер реагирования для устранения данных обстоятельств или других нарушений закона (ч.2 ст. 158 УК РФ), что исключает возможность наступления ответственности Министерства финансов РФ в виде выплаты истцу компенсации морального вреда в силу ст. 1069 ГК РФ.

Свои иски о взыскании компенсации морального вреда истец К А.Г. основывает на положениях ст. 152 и ст. 151 ГК РФ

Честь, достоинство и деловая репутация, в силу ст. 150 ГК РФ, являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения либо в силу закона, которые защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Честь – категория, означающая моральную оценку человека обществом, а также самооценку.

Достоинство - морально-нравственная категория, означающая уважение и самоуважение человеческой личности.

Деловая репутация представляет собой оценку профессиональных качеств конкретного лица.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (часть 1 статьи 151 ГК РФ) .

Защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина осуществляется в соответствии со ст. 152 ГК РФ, согласно которой:

1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу ст. 152 ГК РФ, обстоятельствами имеющими значение для рассмотрения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации являются :

- факт распространения ответчиком сведений об истце,
- порочащий характер этих сведений и
- несоответствие их действительности,

при этом обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При этом следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В своем решении по делу «Г» И Ч против Российской Федерации» от 10 июня 2004 года Европейский суд по правам человека указывает на то, что необходимо проводить разграничение между изложением фактов и оценочными суждениями. В то время как факты могут быть доказаны, правдивость оценочных суждений не поддается доказыванию. Требование о доказывании оценочного суждения неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнения, что является основной частью права, гарантированного статьей 10 Конвенции. Тем не менее, даже в тех случаях, когда изложение фактов приравнивается к оценочному суждению, соразмерность вмешательства может зависеть от того, существует ли достаточная фактическая основа для оспариваемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение может быть чрезмерным без какой-либо фактической базы в его подтверждение.

В своем письме на имя Президента адвокатской палаты Саратовской области М: А.Н. заместитель начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. в целом дает оценку фактам, установленным в ходе предварительного следствия по уголовному делу . , выражая, как должностное лицо, свое мнение о них, в том числе о нарушении адвокатами Кодекса профессиональной этики, что подтверждается стилем его изложения и не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Выраженное в данном письме мнение должностного лица М: Н.Г. сформировано на основании материалов уголовного дела в отношении К) А.Г., т.е. имеет под собою фактическую основу, не является чрезмерным, обличено в корректную форму, в связи с чем оснований для признания недействительными выражений, указанных истцом:

-«причинив ущерб собственнику имущества МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» - Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балашовского муниципального района и кредиторам МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС», включенным в реестр требований кредиторов для удовлетворения в третью очередь - УФНС России по Саратовской области и ОАО Хищения совершены путем необоснованного перечисления денежных средств с расчетного счета МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» на расчетный счет ООО

за якобы оказанные конкурсному управляющему юридические услуги при сопровождении процедуры банкротства, которые в действительности не оказывались».

-«ООО использовалась К А.Г. для вывода похищенных в МУП ОМО Балашовского района «ГТС» денежных средств. С расчетного счета ООО похищенные К А.Г. денежные средства снимались в кассу »,

-«...в течение длительного времени ООО использовалась К) А.Г. для вывода похищаемых денежных средств. Их обналачивания».

не соответствующими действительности и для удовлетворения требований истца о возложении на ответчика - Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, обязанности опровергнуть данные сведения, как порочащие его честь и достоинство, путем направления Президенту адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. письма, в котором сообщать о несоответствии их действительности, в силу ст. 152 ГК РФ не имеется.

При этом не могут быть приняты во внимание доводы представителей истцов о наличии Определения Арбитражного суда Саратовской области о разрешении

возникших разногласий от 21.02.2011 года (л.д. 17-27) и Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2011 года (л.д. 28-34), так как данные судебные постановления правового значения для рассмотрения настоящего иска не имеют.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 150 Г К РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право па имя, право авторства, иные личные нематериальные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Эти положения российского законодательства соответствуют положениям Конвенции о защите нрав человека и основных свобод (ст. 8) и позиции Европейского Суда по правам человека (далее - ЕСПЧ): концепция частной жизни распространяется на аспекты, относящиеся к установлению личности, в частности, на имя лица, его физическую и психологическую неприкосновенность, на изображение лица (например, постановления ЕСПЧ по делу Б против Швейцарии от 22 февраля 1994 г., по делу Ф против Германии от 24 июня 2004 г., по делу Ш против Австрии от 21 февраля 2002 г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ, под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Пунктом 10 названной статьи указанного закона установлено, что конфиденциальность персональных данных - это обязательное для соблюдения оператором или иным получившим доступ к персональным данным лицом требование не допускать их распространения без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания.

Операторами и третьими лицами, получающими доступ к персональным данным, должна обеспечиваться конфиденциальность таких данных (статья 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ).

В силу статьи 3 и частей 1,2 статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» субъект персональных данных (любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), и том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая

информация) принимает решение о предоставлении своих персональных данных и дает согласие на их обработку своей волей и в своем интересе, за исключением случаев обязательного предоставления данных в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Определением Конституционного Суда РФ от 1 октября 2009 г. N 1053-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 395 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», статьей 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 5 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и пунктом 4 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации «О выборах Президента Российской Федерации», установлено, что право на неприкосновенность частной жизни, закрепленное статьей 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации, означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность распоряжаться информацией о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, семейного характера. При этом в понятие «частная жизнь» - включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер.

Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года N188 утверждён Перечень сведений конфиденциального характера, согласно п. 1 которого к таким сведениям относятся сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

Статьей 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ «С персональных данных» предусмотрены случаи, при которых согласие субъекта персональных данных на их обработку не требуется.

Так согласно пункта 2 части 1 названной нормы, согласие субъекта персональных данных, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, не требуется в случае если обработки персональных данных необходима для достижения целей предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

Как указано выше, в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ при производстве предварительного следствия по уголовному делу подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В силу ч.2 ст. 158 УПК РФ, установив в ходе досудебного производства в уголовном делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и другие нарушения закона, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующее должностное лицо представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.

Во исполнение указанных выше требований уголовно-процессуального закона и возложенных на него должностных обязанностей, должностное лицо – заместитель начальника Главного следственного управления при ГУВД Саратовской области М. Н.Г., вызвав в ходе предварительного следствия нарушения закона лицом

имеющими статус адвокатов, вне зависимости от формы обращения, был вправе о данных нарушениях довести до сведения Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.И. о нарушениях Кодекса профессиональной этики адвокатов, в связи с чем данное письмо является служебной перепиской, для отправки которого не требовалось согласия истца.

Направление спорного письма не может повлечь наступление ответственности в силу ст. 24 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ «О персональных данных», ст. 151 ГК РФ, т.к. в данном случае вина в действиях М Н.Г., как одно из обязательных условий наступления ответственности в виде выплаты компенсации морального вреда по общим правилам, предусмотренным ст. 1064 ГК РФ, отсутствует.

При таких обстоятельствах, исковые требования К А.Г. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, третьему лицу - заместителю начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. о защите чести достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований К А.Г. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, третьему лицу - заместителю начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. о защите чести достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Саратовский областной суд.

Судья:подпись