



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
24 августа 2017 года

Дело № А57-11008/2017

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 24 августа 2017 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи О.В. Никульниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алимовой Э.З., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федерального казначейства по Саратовской области, город Саратов, к Обществу с ограниченной ответственностью «МакФин», город Саратов, о взыскании пени за просрочку исполнения контракта №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года в размере 42127 рублей 54 копеек, при участии в судебном заседании представителей: от истца – Кононенко В.С. по доверенности № 16-20/11776 от 26.06.2017 года от ответчика – Москалева А.В.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Управление Федерального казначейства по Саратовской области, город Саратов, с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МакФин», город Саратов, о взыскании пени за просрочку исполнения государственного контракта №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года в размере 42127 рублей 54 копеек.

Исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года по выполнению работ в порядке и сроки, предусмотренные контрактом.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, поскольку считает, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года произошло по вине истца.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное

судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Назначая предварительное судебное заседание, судом в определении от 24.07.2017 года по делу № А57-11008/2017 было разъяснено положение части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца и ответчика не поступало возражений против перехода от предварительного судебного заседания к судебному разбирательству.

Учитывая отсутствие возражений от истца и ответчика относительно перехода к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и наличие в материалах дела достаточных доказательств для рассмотрения дела по существу, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы истца, ответчика, изучив исковое заявление, отзыв на исковое заявление, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Предметом исковых требований является требование истца взыскать неустойку за нарушение договорных обязательств.

Основанием иска является нарушение обществом с ограниченной ответственностью «МакФин» сроков выполнения работ по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года.

Истцом в подтверждение исковых требований приведены следующие обстоятельства.

Между Управлением Федерального казначейства по Саратовской области и обществом с ограниченной ответственностью «МакФин» заключен государственный контракт №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных сетей холодного водоснабжения нежилого здания Управления Федерального казначейства по Саратовской области.

Согласно пункта 1.2 контракта срок выполнения работ - 30 календарных дней. Выполнение работ начинается не позднее рабочего дня следующего за днем заключения контракта.

Письмом от 15.07.2016 г. за исх. № 60-10-26/15-2315 истец проинформировал ответчика о порядке посещения объектов Управления Федерального казначейства по Саратовской области.

Согласно указанному письму в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области действует пропускной и внутриобъектовый режимы, которые предусматривают необходимость предоставления списка лиц, подлежащих пропуску на территорию Управления с указанием фамилий, имен, отчеств. На каждого из указанных в списке лиц оформляется отдельный пропуск, указанные лица должны иметь при себе документ, удостоверяющий личность.

Как утверждает истец, 20.07.2016 г. ответчиком было осмотрено место выполнения работ. Фактически ответчик приступил к выполнению работ 06.08.2016 г. В нарушение условий контракта о соблюдении подрядчиком пропускного и внутриобъектового режимов ответчик неоднократно направлял на производство работ лиц, которые не были указаны в согласованном с Управлением списке сотрудников ответчика, допущенных для выполнения работ, при этом о необходимости допуска новых сотрудников на объект ответчик истца не уведомлял.

08.09.2016 г. истцом от ответчика было получено уведомление за исх. № 720-ГЗ от 04.09.2016 г. об окончании работ. К указанному уведомлению были приложены акт о приемке выполненных работ № 1 от 15.08.2016 г. и справка о стоимости выполненных работ и затрат

№ 1 от 15.08.2016 г. Указанные документы в нарушение пункта 4.1 контракта со стороны ответчика не были подписаны.

Письмом за исх. № 60-10-26/16-3003. от 09.09.2016 г. истец сообщил ответчику о причинах невозможности подписания акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, а именно: 1) указанные документы не учитывают объем фактически выполненных ответчиком работ, 2) подрядчиком не соблюден порядок сдачи-приемки выполненных работ, предусмотренный пунктами 4.1, 4.2. контракта.

Письмами от 19.09.2016 г. за исх. № 60-10-26/16-3145, от 23.09.2016 г. за исх. № 60-10-26/16-3200 истец повторно известил ответчика о необходимости направления в адрес истца первичных документов, отражающих фактически выполненный объем работ, а также о необходимости обеспечить явку своего представителя для участия в приемке выполненных работ.

27.09.2016 г. истцом было получено письмо ответчика за исх. № 759-ГЗ от 23.09.2016 г., в котором последний выражал свое несогласие с обстоятельствами, изложенными в письмах Управления, а также о готовности к участию в приемке выполненных работ 27.09.2016 г.

27.09.2016 г. комиссией, в состав которой вошли представители истца и ответчика, были осуществлены осмотр и экспертиза результатов выполненных ответчиком работ.

По результатам осмотра был подписан акт осмотра и экспертизы выполненных работ на соответствие СанПиН, ГОСТам, техническим регламентам и требованиям контракта, в котором был отражен ряд недостатков выполненных работ.

Во исполнение пункта 2.3.3 контракта истец направил в адрес ответчика письмо от 30.09.2016 г. за исх. № 60-10-26/16-3306 об отказе от подписания акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат. Так же истец предложил ответчику устранить выявленные в ходе осмотра недостатки выполненных работ в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения письма.

11.10.2016 г. ответчиком в адрес истца было направлено письмо за исх. № 856-ГЗ от 10.10.2016 г. об устранении недостатков выполненных работ. Так же ответчик проинформировал истца о том, что работы по смене кранов еще не завершены и будут завершены в период времени с 12.10.2016 г. по 16.10.2016 г.

Истец письмом от 12.10.2016 г. за исх. № 60-10-26/10-3452 указал на необходимость устранения недостатков выполненных работ в указанный ответчиком период времени, а так же на необходимость выполнения работ с использованием товара, указанного в контракте.

Ответчик письмом от 12.10.2016 г. за исх. № 925-ГЗ уведомил истца о готовности к сдаче работ, а так же о возможности осуществления приемки работ без участия представителей с его стороны.

Акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат подписаны истцом 12.10.2016 г.

Платежным поручением от 31.10.2016 г. № 392339 работы, выполненные ответчиком по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года, истцом были оплачены.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, сослался на отсутствие его вины в просрочке исполнения обязательств по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года. Просрочка, по мнению ответчика, произошла по вине истца.

Как утверждает ответчик, несмотря на неоднократные просьбы ответчика, допуск к объекту истец обеспечил лишь 20.07.2016 г. Работы по капитальному ремонту внутренних инженерных сетей холодного водоснабжения сопряжены с отключением воды. В ходе выполнения работ выяснилось, что работы на объекте можно вести только в выходные дни и по согласованному с истцом графику выполнения работ, поскольку в остальные дни помещения истца не могут находиться без воды. По мнению ответчика, истец, требуя от

ответчика согласовывать список лиц, подлежащих пропуску на территорию объекта, график производства работ, проводить работы только в выходные дни, создавал тем самым препятствия ответчику в выполнении работ в сроки, определенные контрактом. Указанные требования истца, как полагает ответчик, противоречат условиям контракта и требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Несмотря на уведомления о планируемом времени проведения работ и о лицах, которые будут осуществлять работу, истец, как утверждает ответчик, ограничил время выполнения работ и в выходные дни: не пропускал лиц по причине отсутствия согласования; сотрудники истца, ответственные за сброс воды либо отсутствовали на рабочем месте, либо осуществляли сброс воды не до прихода работников ответчика, а после.

В подтверждение выполнения обязательств по согласованию времени проведения работ, а так же списка лиц, планирующих осуществлять ремонтные работы на территории истца, ответчик представил письма за исх. № 538-ГЗ от 15.07.2016 г., № 545-ГЗ от 19.07.2016 г., № 613-ГЗ от 29.07.2016 г., № 618-ГЗ от 01.08.2016 г., № 622-ГЗ от 04.08.2016 г., № 660-ГЗ от 05.08.2016 г., направленные в адрес истца по электронной почте.

Так же ответчик в обоснование своих возражений привел довод о том, что в локально-сметном расчете, являющимся приложением к государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года, не были заложены работы, выполнение которых конструктивно необходимо для монтажа системы водопровода, без которых окончание работ невозможно. Ответчик считает, что изначально при размещении заказа локально-сметный расчет содержал ряд ошибок. Письмами от 25.08.2016 г., 29.08.2016 г. за исх. № 686-ГЗ, от 30.08.2016 г. за исх. № 718-ГЗ ответчик просил истца уточнить объемы и виды работ. Ответ истца за исх. № 60-10-26/10-2849 от 30.08.2016 г. был направлен почтовой связью и получен лишь 01.09.2016 г.

Как утверждает ответчик, работы были им окончены 04.09.2016 г., истец был извещен об окончании работ 07.09.2016 г. Истец, получив уведомление об окончании работ и о необходимости осуществить приемку результата выполненных работ, по мнению ответчика, уклонился от приемки, необоснованно сославшись на необходимость присутствия при приемке результатов выполненных работ представителя подрядчика. Фактически приемка выполненных работ была осуществлена 27.09.2016 г. Акт выполненных работ был подписан 12.10.2016 г. в виду необходимости устранения недостатков, выявленных в ходе приемки 27.09.2016 г.

Ответчиком произведен контррасчет неустойки. Ответчик считает, что при расчете пени истцом не учтено, что на 01.09.2016 г. остались не выполненными работы на сумму 2 109, 54 руб. и были выполнены работы на сумму 231 932, 36 руб. 00 коп. Поскольку при правильном расчете размер неустойки не превышает 5 % от суммы контракта, ответчик обратился к истцу о списании неустойки на основании Постановления Правительства от 14 марта 2016 года № 190. Истец оставил требование ответчика без удовлетворения.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Буквальное толкование условий заключенного сторонами контракта, в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет прийти к выводу о том, что контракт по своей правовой природе является договором строительного подряда, регулируемым нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с пунктом 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В договоре подряда существенными являются предмет договора, срок выполнения работ.

Стороны согласовали существенные условия договора.

Согласно пункта 1.2 контракта срок выполнения работ - 30 календарных дней. Выполнение работ начинается не позднее рабочего дня следующего за днем заключения контракта.

Таким образом, работы должны быть закончены к 14.08.2016 г.

В соответствии с частью 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Указанная выше норма права содержит лишь общее определение понятия «обязательство» и устанавливает основания его возникновения, но не содержит обязательных правил (императивных норм), которым должен соответствовать договор (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При решении вопроса о применении ответственности в виде взыскания неустойки (штрафа, пени), предусмотренной договором, следует учитывать требования статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает основания ответственности за нарушение обязательств.

По общему правилу лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Согласно ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Указанные ответчиком обстоятельства не свидетельствуют о наличии вины истца в допущенной ответчиком просрочке исполнения обязательств

Из условий заключенного между сторонами договора следует, что подрядчик обязуется соблюдать требования пропускного и внутриобъектного режимов, действующих на территории заказчика (пункт 2.1.2 контракта).

Письмом от 15.07.2016 г. за исх. № 60-10-26/15-2315 истец проинформировал ответчика о порядке посещения объектов Управления Федерального казначейства по Саратовской области. Ответчику было сообщено о необходимости предоставить список лиц, подлежащих пропуску на территорию истца с указанием фамилий, имен, отчеств и с предъявлением документом, удостоверяющих личность.

Таким образом, ответчик был уведомлен о наличии на предприятии пропускного и внутриобъектного режимов.

Направляя на режимный объект лиц, не указанных в согласованном с истцом списке сотрудников, допущенных к выполнению работ, ответчик своими действиями приводил к затягиванию сроков выполнения работ.

Истец проинформировал ответчика о невозможности осуществления сброса воды в рабочие дни и сообщил о возможности ведения работ в выходные дни.

В силу части 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 названной статьи).

В материалах дела отсутствуют письменные доказательства уведомления истца ответчиком о невозможности выполнения работ только в выходные дни, а потому ссылаться на тот факт, что истец, требуя проводить работы только в выходные дни, тем самым создавал ответчику препятствия в выполнении работ в сроки, предусмотренные контрактом, ответчик не может.

Согласно отзыву на иск, ответчик согласился выполнять работы в выходные дни.

Доводы ответчика о выявлении дополнительного объема работ, не предусмотренного локально-сметным расчетом, подлежат отклонению.

Письмами от 25.08.2016 г., 29.08.2016 г., 30.08.2016 г. ответчик просил истца уточнить объемы и виды работ. 27.09.2016 г. между сторонами были подписаны дополнительное соглашение об изменении цены договора и дефектная ведомость об объемах и стоимости работ.

Ответчик за пределами срока выполнения работ известил истца о необходимости скорректировать объемы выполняемых работ по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года.

В материалах дела отсутствуют письменные доказательства извещения заказчика о невозможности завершить работы в установленный срок.

Дополнительных соглашений об изменении сроков завершения работ и сдачи результата работ заказчику сторонами не заключались. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Правом на приостановление работ в соответствии с положениями статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не воспользовался.

Суд признает обоснованным отказ заказчика от подписания актов выполненных работ, представленных истцу 08.09.2016 г.

Разделом 4 государственного контракта №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года предусмотрен порядок приемки выполненных работ. В течение 3 рабочих дней после выполнения работ подрядчик обязан передать заказчику подписанный со своей стороны акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счет и/или счет-фактуру для оплаты работ. Приемка выполненных работ по объему и качеству осуществляется путем осмотра представителем заказчика с участием представителя подрядчика результатов выполненных работ, сопоставления объема и качества выполненных работ на соответствие санитарным нормам и правилам, ГОСТам, техническим регламентам, действующим на момент выполнения работ и требованиям контракта, и оформляется подписанием сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС 2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС 3. Заказчик при проведении приемки выполненных работ проводит экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты.

Согласно части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В нарушение условий контракта ответчик направил в адрес истца неподписанный со своей стороны акт выполненных работ. Явку своего представителя на приемку выполненных работ не обеспечил. Несмотря на неоднократные просьбы истца, ответчик необоснованно уклонялся от участия в приемки результатов выполненных работ. Совместный осмотр результата выполненных работ был проведен лишь 27.09.2016 г. Акт подписан сторонами 12.10.2016 г. в виду необходимости устранения недостатков, выявленных в ходе приемки 27.09.2016 г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что фактически работы выполнены ответчиком 12.10.2016 г. в то время как согласно условиям контракта работы должны были быть завершены к 14.08.2016 г.

Ответчик не представил суду доказательств того, что истцом не были выполнены взятые им на себя обязательства по контракту, что повлекло за собой нарушение обязательств со стороны подрядчика. Обязанность предоставления таких доказательств, в силу положений

статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лежит на ответчике.

Оснований для списания суммы начисленной неустойки у истца не имелось.

В силу части 6.1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Согласно пункту 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 настоящего постановления распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

Такой порядок был утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.04.2016 №44Н, согласно пункту 6 которого при возникновении оснований и наличии документов, указанных в пунктах 2 - 4 настоящего Порядка, заказчик оформляет решение о списании задолженности и не позднее 20 рабочих дней со дня наступления соответствующего основания направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) уведомление о списании начисленной и неуплаченной задолженности с указанием ее размера по форме согласно приложению к настоящему Порядку.

Задолженность подлежит списанию в соответствии с Порядком № 44Н в случае, если общая сумма неуплаченной задолженности не превышает 5 процентов цены контракта, на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение.

Заказчик в целях списания задолженности обеспечивает сверку с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) неуплаченной задолженности.

При этом согласно пункту 5 Порядка № 44Н принятие решения о списании не допускается в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие задолженности.

Таким образом, списание неустойки на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» не являются обязанностью заказчика.

По смыслу вышеназванных положений списание Управлением начисленной неустойки могло быть произведено при документальном подтверждении поставщиком предъявленной Управлением суммы неустойки.

Ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был представить суду доказательства признания и подтверждения неустойки истцом.

В отсутствии доказательств подтверждения задолженности, основания для списания неустойки у Управления отсутствовали.

Таким образом, защита права заказчика на получение штрафных санкций в связи с просрочкой подрядчиком выполнения работ могла быть осуществлена лишь посредством обращения в арбитражный суд, что и было реализовано Управлением.

Суд приходит к выводу о доказанности истцом факта ненадлежащего исполнения обществом с ограниченной ответственностью «МакФин» обязательств по выполнению подрядных работ в сроки, согласованные сторонами в государственном контракте №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года.

Обязанность соблюдать определенные договором сроки выполнения работ является добровольно принятым на себя подрядчиком обязательством и не противоречит законодательству Российской Федерации.

Факт несвоевременного выполнения работ по государственному контракту №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года установлен материалами дела, в связи с чем, требования о взыскании с ответчика суммы неустойки по контракту заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

Пунктами 5.4, 5.5 контракта стороны предусмотрели, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Неустойку истец рассчитал в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Проверив расчет неустойки, суд считает его верным.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком заявлено ходатайство о несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлены.

Пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судам рекомендовано учитывать, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо

учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, полагающейся в подобной ситуации, ответчик, заключив в целях осуществления своей деятельности контракт, обязан был оценить реальную возможность своевременного выполнения предусмотренных контрактом обязательств по выполнению работ в сроки, согласованные в контракте, предвидеть последствия своих действий, оценивать свои возможности и соответствующие риски.

Обязательство ответчика в установленный контрактом срок исполнено не было, размер неустойки обеспечивает соблюдение баланса между применяемой к ответчику как к нарушителю мерой ответственности и наступившими у истца как у потерпевшего негативными последствиями. Неустойка в размере 42127 руб. 54 коп. соразмерна последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, отзыв на иск, заслушав позицию истца, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, так как они подтверждены документами представленными истцом и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МакФин», город Саратов, в пользу Управления Федерального казначейства по Саратовской области, город Саратов пени за просрочку исполнения контракта №0160100002916000094-0022078-02 от 15.07.2016 года в размере 42127 рублей 54 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МакФин», город Саратов в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 2000 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Поволжского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Никульникова О.В.