

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 января 2012 года

город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего П С.Б.

судей К Л.А., П С.В.

при секретаре П Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе К А Г на решение Октябрьского районного суда г.Саратова от 26 октября 2011 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований К А.Н. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области о защите чести достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Заслушав доклад судьи П С.В., объяснения представителя К А.Г. по доверенности К В.В., поддержавшей доводы жалобы, представителя Министерства финансов РФ по доверенности Т К.О., возражавшей против доводов жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, руководствуясь ст.ст.361, 366 (в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г.) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда

установила:

К А.Г. обратился в суд с иском к должностному лицу - заместителю начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г., Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. Впоследствии по делу произведена замена ответчика на надлежащего - Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, заместитель начальника Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица. В обоснование требований указал, что заместителем начальника ГСУ при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. направлено письмо № Ф/2-3101 от 02.08.2011 года, в котором распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. В письме указано следующее: «причинив ущерб собственнику имущества МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» - Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балашовского муниципального района и кредиторам МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС», включенным в реестр требований кредиторов для удовлетворения в третью очередь - УФНС России по Саратовской области и ОАО Хищения совершены путем необоснованного перечисления денежных средств с расчетного счета МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» на расчетный счет ООО за якобы оказанные конкурсному управляющему юридические услуги при сопровождении процедуры

банкротства, которые в действительности не оказывались», «ООО использовалась К А.Г. для вывода похищенных в МУП ОМО Балашовского района «ГТС» денежных средств. С расчетного счета ООО похищенные К А.Г. денежные средства снимались в кассу», «... в течение длительного времени ООО использовалась К А.Г. для вывода похищаемых денежных средств и их обналичивания». Считал указанные сведения не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию. Направлением указанного выше письма нарушены его личные немущественные права, такие как доброе имя, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, т.к. в данном письме без его согласия распространена информация о его частной жизни, которая охраняется Федеральным законом «О персональных данных». Просил признать указанные сведения не соответствующими действительности, обязать ответчика - Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области, опровергнуть данные сведения, как порочащие его честь и достоинство, путем направления Президенту адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. письма, в котором сообщить о несоответствии их действительности, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1900 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 26 октября 2011 года К А.Г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, К А.Г. подал кассационную жалобу, в которой просил решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение по тем основаниям, что судом нарушены и неправильно применены нормы материального права, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Считал, что вывод суда о направлении письма связано с исполнением М Н.Г. возложенных на него законом обязанностей, не соответствует действительности, так как не подтверждается материалами дела и противоречит фактическим обстоятельствам дела. По мнению кассатора, выводы суда о том, что сведения, содержащиеся в спорном письме, являются оценочными суждениями, не соответствует действительности, так как М Н.Г. является лицом, деятельностью которого является уголовное преследование К А.Г., в отношении которого он и высказал свои суждения, следовательно, порочащие утверждения сделаны в отношении фактов, соответствие действительности которых можно проверить. Кроме того, по мнению кассатора, интересы ответчика М Н.Г. в суде первой инстанции представляла не надлежащим образом уполномоченное лицо - Р. А.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, постановлением начальника отделения СЧ ГСУ при ГУВД по Саратовской области от 21.10.2010 года в отношении К А.Г. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 201 УК РФ (л.д.70-71). Постановлением старшего следователя следственной части ГСУ при ГУВД Саратовской области от 29.06.2011 года К А.Г. привлечен по уголовному делу в качестве обвиняемого с предъявлением ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ (л.д.72-84). Следствие по делу окончено, о чем уведомлены К А.Г. и его защитники С Н.М., Ф О.Е. (л.д. 83). На момент рассмотрения дела К А.Г. проходил ознакомление с материалами уголовного дела. В рамках проведения по уголовному делу предварительного расследования заместителем начальника Главного

следственного управления при ГУВД по Саратовской области М Н.Г. в адрес Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. направлено письмо № Ф/2-3101 от 02.08.2011 года, которое содержит следующие фразы: «причинив ущерб собственнику имущества МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» - Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балашовского муниципального района и кредиторам МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС», включенным в реестр требований кредиторов для удовлетворения в третью очередь - УФНС России по Саратовской области и ОАО . Хищения совершены путем необоснованного перечисления денежных средств с расчетного счета МУП ОМО Балашовского района Саратовской области «ГТС» на расчетный счет ООО

за якобы оказанные конкурсному управляющему юридические услуги при сопровождении процедуры банкротства, которые в действительности не оказывались», «ООО использовалась К

А.Г. для вывода похищенных в МУП ОМО Балашовского района «ГТС» денежных средств. С расчетного счета ООО похищенные

К А.Г. денежные средства снимались в кассу», «...в течение длительного времени ООО использовалась К А.Г.

для вывода похищаемых денежных средств и их обналичивания».

В силу ст. 17 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

На основании ст. 23, 24 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

На основании ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

По смыслу приведенной нормы обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан

доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом в п. 9 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации дано разъяснение о том, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу.

оскорблением (ст. 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 150, 151 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 N 188 утвержден Перечень сведений конфиденциального характера, согласно п. 1 которого к таким сведениям относятся сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

Разрешая заявленные К А.Г. иски, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 г. «О персональных данных», статьями 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, и пришел к обоснованному выводу о недоказанности факта недействительности сообщаемых в письме и оспариваемых истцом сведений, поскольку они являются личным мнением должностного лица М Н.Г., основаны на материалах уголовного дела в отношении истца, не являются чрезмерными, обличены в корректную форму.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда, поскольку из контекста указанного письма следует, что содержащаяся в нем информация носит уведомительный характер. Утверждения истца о том, что содержащиеся в письме сведения умаляют его честь, достоинство или деловую репутацию являются субъективным видением истца и носят собственное представление и трактовку К А.Г. по данному вопросу.

Таким образом, вывод суда об отсутствии оснований для опровержения оспариваемых заявителем сведений обоснован.

Суд также пришел к обоснованному выводу о том, что заместитель начальника ГСУ при ГУВД Саратовской области М Н.Г. во исполнение требований уголовно-процессуального закона и возложенных на него должностных обязанностей вправе был довести до сведения Президента адвокатской палаты Саратовской области М А.Н. о нарушениях Кодекса профессиональной этики адвокатами, в связи с чем данное письмо является служебной перепиской, для отправки которого не требовалось согласия истца.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов решения суда, по существу они направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не может являться основанием к отмене постановленного судом решения.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с решением суда в части взыскания компенсации морального вреда, не состоятельны, поскольку ответчик не указывает на обстоятельства и не приводит доказательства в обоснование этих обстоятельств, которые бы опровергли вывод суда первой инстанции, а само по себе несогласие с решением суда основанием для отмены или изменения состоявшегося решения не является.

Довод кассатора о том, что Р Л.А. не имела права представлять интересы М Н.Г., поскольку является следователем СУ ГУВД по Саратовской

области, не имеет правового значения для правильного разрешения судом данного дела.

Таким образом, решение основано на представленных сторонами доказательствах, исследованных и оцененных судом по правилам статей 67, 71 ГПК РФ с учетом правильного определения предмета доказывания и распределения бремени доказывания по смыслу статьи 56 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 361, 366 (в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г.) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Саратовского областного суда

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 26 октября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу К А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи