

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 октября 2011 года

город Саратов

Октябрьский районный суд города Саратова в составе
Председательствующего судьи Д С.И.,
при секретаре судебного заседания К Н.А.,
с участием представителя ответчика и третьего лица старшего прокурора
Октябрьского района г.Саратова П Т.Ю., представителя ответчика по
доверенности Е О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д
О. А. к Министерству финансов Российской Федерации,
Управлению Федерального казначейства по Саратовской области, прокуратуре
Октябрьского района г.Саратова, третье лицо прокуратура Саратовской области о
взыскании компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Д О.А. обратился в суд с иском к Управлению федерального казначейства по Саратовской области, прокуратуре Октябрьского района г.Саратова о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. Требования основаны на следующем.

Постановлением следователя СО при Октябрьском РОВД г.Саратова от 25апреля 2005 года Д О.А., был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч.3 ст. 162, ч. 1 ст. 162, ч.ч. 1,3 ст. 325 УК РФ по уголовному делу № 85280. Постановлением Октябрьского районного суда г.Саратова от 15 июня 2005 года было назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении Д О.А., обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч.3 ст. 162, ч. 1 ст. 162, ч.ч. 1,3 ст. 325 УК РФ и З А.А. обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч.3 ст.162, ч.ч. 1,2 т. 325 УК РФ. 25 июля 2005 года Октябрьским районным судом г.Саратова было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в части обвинения по ч.ч. 1.2 ст. 325 УК РФ в отношении Д О.А. в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения предъявленного по ст. 325 УК РФ.

П.2 ч.2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда связанного с уголовным преследованием имеют, подсудимый, уголовное преследование в отношении которого было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. П.34 ст.5 УПК РФ реабилитация, порядок восстановления прав и свобод лица незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию и возмещение ему вреда. П.35 ст. 5 УПК РФ реабилитированный, лицо имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда причиненного ему в связи с незаконным, необоснованным уголовным преследованием. Ст. 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда причиненного действием или бездействием органов государственной власти или должностных лиц.Ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований предусмотренных законом судебного решения вследствие иных действий юридических лиц. Ч.2 ст. 136 УПК РФ, иски о компенсации за причиненный вред в денежном выражении предъявляются в порядке

гражданского судопроизводства. Ч.3 ст. 31 ГПК РФ Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела если он не был предъявлен или не был разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности установленным ГПК РФ.

П.6 ст. 29 ГПК РФ иски связанные с незаконным привлечением к уголовной ответственности, могут предъявляться в суд по месту жительства истца. Статья 1100 ГК РФ предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае когда вред причинен гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, при наличии выше указанных норм законодательство РФ и судебном решении Октябрьского районного суда г.Саратова от 25 июля 2005 года о прекращении в отношении Д О.А. уголовного дела, на основании а.2 ч.1 ст. 24, п.2, ч.1 ст. 27 УПК РФ отсутствие в деянии состава преступления, что в данном случае расценивается как необоснованное, а значит незаконное вынесенное в его адрес обвинение, следователем по ст. 325 УК РФ от чего Д О.А. терпел беззаконность при производстве в отношении него уголовного дела и вынужден был доказывать в суде отсутствие в его деяниях состава преступления предусмотренного ст. 325 УК РФ, что противоречит Конституции РФ, где в ст. 49 указано: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. В случае если же Д О.А. положился бы на следователя и в соответствии с Конституцией РФ не доказывал свою невиновность в суде Д О.А. был бы осужден за преступление которое в действительности не совершал. Более того, невозможно оценить его страдания которые он терпел от циничного отношения следователя к закону и предъявленному Д О.А. обвинению. В связи с изложенным истец просит возместить ему моральный вред причиненный незаконным уголовным преследованием по ст. 325 УК РФ в сумме 50 000 рублей.

Определением судьи от 11 октября 2011 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчиков привлечена Прокуратура Саратовской области.

Истец Д О.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, о чем в деле имеется заявление.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Саратовской области, по доверенности Е. О.В. представила письменные возражения на иск, приобщенные к материалам дела, в которых просила в иске истцу отказать.

В судебном заседании представитель ответчика прокуратуры Октябрьского района г.Саратова возражал против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица на стороне ответчиков прокуратуры Саратовской области в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, так как считал, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих причинение ему морального вреда привлечением к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, заслушав объяснения представителей ответчиков, представителя третьего лица на стороне ответчиков, исследовав письменные доказательства, находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания установлено и не оспорено сторонами, что постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 13.05.2005 года Д О.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 162, ч.2 ст.325, ч.3 ст.162, ч.1 ст. 325 УК РФ.

Д О.А. 27 мая 2011 года предъявлено обвинение по ч.1 ст. 162,ч.2 ст.325, ч.3 ст.162, ч.1 ст. 325 УК РФ.

Постановлением Октябрьского районного суда города Саратова от 25 июля 2005 года уголовное преследование, в отношении Д О.А. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в деянии состава преступления.

Приговором Октябрьского районного суд г.Саратова от 26 июля 2005 года Д О.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 162, частью 3 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации. На основании части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2005 года указанный приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела № 1-336/2005 и лицами, участвующими в деле не оспаривались.

Статьей 1070 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в отношении него меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно статье 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют, в том числе подсудимый, уголовное преследование, в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

В соответствии с частью 2 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно статье 12 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 150 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность и

другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Согласно статье 1099 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со статьей 151 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу, что истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих причинение ему морального вреда в связи с привлечением к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку, как установлено судом, меры процессуального принуждения применялись к истцу в связи с привлечением к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частями 1,3 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение которого Д

О.А. был осужден. Исключение из обвинения квалифицирующего признака само по себе не является реабилитирующим обстоятельством.

Те обстоятельства, что в период уголовного преследования Д О.А. терпел беззаконность при производстве в отношении него уголовного дела следователем и вынужден был доказывать в суде отсутствие в его деяниях состава преступления предусмотренного ст. 325 УК РФ, а также страдания, которые он терпел от циничного отношения следователя к закону и предъявленному Д

О.А. обвинению, по мнению суда сами по себе не могут свидетельствовать о том, что это причинило истцу физические и нравственные страдания.

Иных доказательств, подтверждающих причинение Д О.А. физических и нравственных страданий именно в связи с привлечением к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частями 1,2 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации истцом суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда и считает необходимым в удовлетворении иска отказать.

Обоснований и доказательств к ответчику прокурору Октябрьского района г.Саратова стороной истца не было указано и не обосновано, в связи с чем суд считает возможным в удовлетворении требований истца к прокурору Октябрьского района г.Саратова отказать в полном объеме.

На основании изложенного руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Д О. А к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Саратовской области, прокурору Октябрьского района г.Саратова о взыскании компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 01 ноября 2011 года.

Судья

подпись

С.И.Д.