

девятьсот шестьдесят пять рублей 88 копеек) по банковским реквизитам ООО «В».

Заинтересованные лица:

ФГБНУ «В НИИГ М»

Отдел № 37 УФК по Саратовской области УФК по Саратовской области

при участии:

от заявителя - Э Е.Н. по доверенности, личность удостоверена по паспорту,

от УФК по Саратовской области - Кононенко В.С. по доверенности № от

от Отдела № 37 УФК по Саратовской области - не явился, извещен,

от ФГБНУ «В НИИГ М» - Б В.А. по доверенности № от

УСТАНОВИЛ:

ООО «В» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с вышеуказанным заявлением.

Определением суда от 06.02.2014 в рамках рассмотрения настоящего дела в порядке процессуального правопреемства произведена замена заявителя по настоящему делу с ООО «В» на ООО «С».

27.02.2014 Отдел № 37 УФК по Саратовской области явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о дне, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ.

Представителем ФГБНУ «В НИИГ М» представлены дополнительные объяснения и правоустанавливающие документы ФГБНУ «В НИИГ М», указанные документы суд приобщил к материалам дела.

Представитель заявителя поддержал первоначально заявленные требования в полном объеме.

Представители заинтересованных лиц возражали против удовлетворения заявленных требований, по основаниям, изложенным в ранее представленных отзывах и объяснениях.

Судом в рассмотрении дела в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 28.02.2014 до 12ч 00 мин.

28.02.2014 в 12ч 00 мин. после перерыва стороны, за исключением УФК по Саратовской области, явку представителей не обеспечили, о дне, времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в порядке статьей 121-123 АПК РФ.

28.02.2015 Дело рассматривается судом по правилам главы 24 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие не явившихся сторон, с учетом их надлежащего извещения, по имеющимся материалам дела.

28.02.2016 Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

28.02.2017 Следовательно, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, оценив все представленные сторонами доказательства.

28.02.2018 Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя и заинтересованных лиц, арбитражный суд, учитывая предмет заявленных требований, приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

28.02.2019 Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

28.02.2020 В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

28.02.2021 В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие

закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

28.02.2022 Рассматривая требования заявителя в части признания незаконным бездействия 37-го отдела УФК по Саратовской области по не исполнению требований исполнительного документа в соответствии с п. 7 ч.20 ст. 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" суд исходит из следующего.

28.02.2023 В связи с тем, что 37-й отдел УФК не является самостоятельным юридическим лицом, судом в качестве заинтересованного лица привлечено УФК по Саратовской области.

28.02.2024 Судом установлено, подтверждается материалами дела и сторонами не оспорено, что в производстве Арбитражного суда Саратовской области находилось дело № А57- 18710/2011 по иску ООО «В » к Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «В НИИГ М» (далее - ФГБНУ «В НИИГ М») Энгельский район Саратовской области, ОГРН ИНН .

28.02.2025 Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.10.2012г. по делу № А57- 18710/2011, вступившим в законную силу 01.02.2013г. с Федерального государственного бюджетного научного учреждения «В НИИГ М», Энгельский район Саратовской области, ОГРН , ИНН подлежит взысканию в пользу ООО «В » г. Энгельс, ИНН ОГРН задолженность за потребленную тепловую энергию за период с 01.11.2009г. по 30.04.2011г. в сумме 3 746 633,93 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в сумме 41 433,16 рублей; судебные расходы по экспертизе в размере 145 000 рублей, а всего 3 933 067 (три миллиона девятьсот тридцать три тысячи шестьдесят семь) рублей.

28.02.2026 Также, из материалов дела установлено, что 24.07.2013 в 37-й отдел УФК по Саратовской области (далее - Управление) поступил исполнительный лист серии АС № , выданный Арбитражным судом Саратовской области 19.02.2013 по делу № А57- 18710/2011 о взыскании с ФГБНУ «В НИИГ М» в пользу ООО «В » указанных денежных средств.

28.02.2027 Так как вышеуказанный исполнительный лист предусматривал взыскание на средства бюджетного учреждения, Управление при исполнении

требований, содержащихся в исполнительном листе, руководствуясь положениями Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее Закон № 83 - ФЗ) 25.07.2013 в адрес должника по исполнительному производству (ФГБНУ В НИИГ М») в соответствии с п. 6 ч. 20 ст. 30, указанного Закона № 83-ФЗ направило уведомление о поступлении исполнительного документа (исх. 60-54-17/418).

В соответствии с абзацем первым п. 7 ч. 20 ст. 30 83-ФЗ бюджетное Учреждение - должник в течение 30 рабочих дней со дня получения уведомления о поступлении исполнительного документа представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника (в данном случае Управление), платежный документ на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете должника.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 25.07.2013 должником было получено указанное уведомление, таким образом ФГБНУ «В НИИГ М» в срок не позднее 05.09.2013 должен был представить в Управление платежный документ на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа.

Так, 04.09.2013 от должника поступила заявка на кассовый расход на сумму 101,12 руб.

05.09.2013 указанные денежные средства были перечислены на счет Взыскателя - ООО «В ». Указанные обстоятельства в ходе рассмотрения настоящего дела оспорены не были доказательств обратного суду представлено не было.

Управлением был открыт должнику лицевой счет бюджетного учреждения (код 20 в соответствии с приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства») на указанном счете должника на момент направления заявки на кассовый расход имелась сумма в размере 101,12 руб.

В соответствии с абзацем 4 п. 7 ч. 20 ст. 30 Федерального закона № 83-ФЗ при нарушении бюджетным Учреждением - должником сроков исполнения исполнительных документов, установленных абзацем первым п. 7 ч. 20 ст. 30 Закона № 83-ФЗ орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение

лицевых счетов (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

В соответствии с п. 7 ч. 20 ст. 30 Закона 83-ФЗ при отсутствии либо недостаточности денежных средств для исполнения предъявленных исполнительных документов бюджетное учреждение - должник обязано предоставить в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, платежный документ на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня поступления средств на определенный им лицевой счет должника.

При нарушении бюджетным учреждением - должником сроков исполнения исполнительных документов, установленных абзацем первым настоящего пункта, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

18.10.2013 в адрес ФГБНУ «В НИИГ М» было направлено Уведомление о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа (исх. 60-54-17/670).

25.10.2013 Управлением в адрес ООО «В » было направлено уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа (исх. 60-54-17/685), которым было разъяснено право на обращение в службу судебных приставов с целью обращения взыскания на имущество должника.

Закон 83 -ФЗ к полномочиям Управления отнесено: получение от должника платежного документа на оплату требований исполнительного документа; обеспечение перечисления должником денежных средств в пользу взыскателя; приостановление осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства, за исключением операций, направленных на исполнение требований исполнительных документов, до момента устранения нарушения.

Управление не наделено действующим законодательством полномочиями по принудительному исполнению требований исполнительных документов (без направления должником платежного поручения).

Таким образом, Управлением приняты все необходимые меры, для исполнения исполнительного документа, вместе с тем, материалами дела подтверждено совершение действий, направленных на исполнение исполнительного листа, в соответствии с действующим законодательством.

Бездействие же само по себе предполагает отсутствие совершения каких-либо действий. Отсутствие для заявителя желаемого результата не означает факт непринятия со стороны Управления мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа.

В силу статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, статья 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает заявителя от предусмотренной статьей 65 Кодекса необходимости доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Однако, в нарушение положений названных правовых норм, заявитель не представил доказательств бездействия Управления, а также нарушения оспариваемыми действиями его прав и имущественных интересов, в связи с чем, в указанной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования заявителя в части признания незаконным бездействия Федерального государственного бюджетного научного учреждения «В НИИГ М» (далее -ФГБНУ «В НИИГ М») Энгельсский район Саратовской области, ОГРН ИНН по не исполнению требований исполнительного документа в соответствии с п. 7 ч.20 ст. 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. N83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" суд исходит из следующего.

Статьи 45, 46 Конституции Российской Федерации признают право каждого обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц и гарантируют реализацию этого права.

Реализация права, закрепленного в статьях 45, 46 Конституции Российской Федерации, осуществляется в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - АПК РФ), дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно п. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, глава 24 АПК РФ предусматривает рассмотрение дел об оспаривании правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Судом установлено, что согласно Уставу Федерального государственного бюджетного научного учреждения «В НИИГ М» (далее - ФГБНУ «В НИИГ М»), последний является некоммерческой организацией, которое от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права.

Также, согласно уставу предметом и целью деятельности Учреждения является проведение прикладных научных исследований и работ в области мелиорации и орошаемого земледелия, направленных на создание новых материалов и технологических процессов.

Таким образом, ФГБНУ «В НИИГ М», являясь хозяйствующим субъектом и осуществляющим предпринимательскую деятельность, не наделено властно - распорядительными полномочиями органов власти и не выполняет соответствующие функции, а, следовательно, не входит в круг лиц, чье бездействие может быть

обжаловано в порядке главы 24 АПК РФ. Указанные требования являются ненадлежащим способом защиты нарушенного права.

Избрание ненадлежащего способа защиты права является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Требования заявителя об обязанности ФГБНУ «В НИИГ М» незамедлительно исполнить требования п. 7 ч.20 ст. 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ и представить в 37й отдел УФК по Саратовской области платежный документ на перечисление средств для полного исполнения по исполнительному листу серия АС № , выданному Арбитражным судом Саратовской области 19.02.2013г. в размере неисполненного остатка в сумме 3 932 965,88 (три миллиона девятьсот тридцать две тысячи девятьсот шестьдесят пять рублей 88 копеек) и об обязанности 37-й отдел УФК по Саратовской области после получения платежного документа от ФГБНУ «В НИИГ М» незамедлительно произвести перечисление денежных средств в сумме 3 932 965,88 (три миллиона девятьсот тридцать две тысячи девятьсот шестьдесят пять рублей 88 копеек) по банковским реквизитам ООО «В », т.е. совершить определенные действия, не являются самостоятельными требованиями, поскольку в силу пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Поскольку арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности требований заявителя в части признания незаконным бездействия, то не подлежат удовлетворению и требования заявителя в части обязанности устранить допущенные нарушения его прав.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-259 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-276 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в

двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Полный текст решения будет изготовлен в течение пяти дней с момента оглашения резолютивной части решения и направлен сторонам по делу в порядке ст. 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.