



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-2007/2023

г. Казань

Дело № А57-7016/2022

31 марта 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 марта 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Ольховикова А.Н., Хлебникова А.Н.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Саратовской области

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.09.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022

по делу № А57-7016/2022

по заявлению Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Саратовской области (ОГРН 1146400001351,

ИНН 6450999440, 410012, г. Саратов, ул. им. Челюскинцев, д. 128 А), заинтересованные лица: Управление Федерального казначейства по Саратовской области (ОГРН 1026403343163, ИНН 6450024002, 410056, г. Саратов, Ильинская пл., д. 1/6), Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области (ОГРН 1056405029560, ИНН 6452911715, 410012, г. Саратов, ул. им. Челюскинцев, д. 114), общество с ограниченной ответственностью «Сам-Стройпроект» (ОГРН 1066455005594, ИНН 6455042372, 410031, г. Саратов, ул. Некрасова, д. 53), общество с ограниченной ответственностью «АБВ Инжириринг» (ОГРН 1117746984211, ИНН 7709892219, 109004, г. Москва, ул. А. Солженицына, д. 40, стр. 2), Государственное унитарное проектное предприятие «Институт Саратовгражданпроект» (ОГРН 1026402191782, ИНН 6450028286, 410002, г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1), общество с ограниченной ответственностью «Сибэнерго» (ОГРН 1116195013098, ИНН 6163111100, 344012, г. Ростов-на-Дону, ул. Ивановского, д. 38/63 А, 3В, 3Д), общество с ограниченной ответственностью «Потенциал Строй» (ОГРН 1076320001427, ИНН 6321182829, 445009, Самарская область, г. Тольятти, ул. Комсомольская, д. 84 А, оф. 421), общество с ограниченной ответственностью «Сервисный центр Сириус» (ОГРН 1094345017580, ИНН 4345265453, 610007, г. Киров, ул. Героя Костина, д. 2, кв. 9), общество с ограниченной ответственностью «Каркас» (ОГРН 1026402193157, ИНН 6450010602, 410019, г. Саратов, 1-й Высокий проезд, д. 27), о признании незаконным представления в части,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратился Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Саратовской области (далее – Фонд капитального ремонта, Фонд, заявитель) с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Саратовской области (далее - УФК по Саратовской области, Управление, орган федерального

казначейства) от 28.12.2021 № 60-11-44/21-9637 об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в части пункта 1.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.09.2022, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Фонд капитального ремонта обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.09.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве УФК по Саратовской области, полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых

судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением Правительства Саратовской области «О создании регионального оператора» от 19.07.2013 № 171-Пр «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Саратовской области» создан как специализированная некоммерческая организация (учредитель – Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области) и является региональным оператором на территории Саратовской области; зарегистрирован в Единой государственном реестре юридических лиц 11.03.2014, ОГРН 1146400001351.

На основании приказа от 19.08.2021 №392 УФК по Саратовской области проведена плановая выездная проверка Фонда капитального ремонта по вопросу использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах (далее - МКД), формирующих фонды капитального ремонта, у региональных операторов в 2019-2020 годах, по результатам которой составлен акт проверки от 11.11.2021.

В ходе проверки органом федерального казначейства установлено нарушение Фондом пунктов 1, 2 статьи 190 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пункта 1.1., абзацев 1-4 раздела 2 «Организация технического обслуживания и текущего ремонта жилищного фонда», пунктов 4.1.4., 4.1.7., подпунктов 4.2.1.7., 4.2.1.9. пункта 4.2.1., подпунктов 4.2.3.1., 4.2.3.2., 4.2.3.4, 4.2.3.17, пункта 4.2.3., подпункта 4.2.4.2, пункта 4.2.4., подпункта 4.6.1.25, пункта 4.6.1., пункта 4.7.4., пункта 4.8.10., подпунктов 4.10.2.1, 4.10.2.7., 4.10.2.8., 4.10.2.9, пункта 4.10.2., раздела 4 "Техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций", приложения № 4 "Перечень работ по содержанию жилых домов", приложения № 7 "Перечень работ,

относящихся к текущему ремонту", приложения № 9 "Паспорт готовности дома к эксплуатации в зимних условиях" Правил и норм технической эксплуатации, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила и нормы технической эксплуатации), приложения № 2 "Перечень работ, входящих в плату за ремонт жилья (текущий ремонт)" Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда МДК 2-04.2004 (далее - МДК 2-04.2004), абзаца 1 пункта 9 раздела 1 "Работы, необходимые для надлежащего содержания несущих конструкций (фундаментов, стен, колонн и столбов, перекрытий и покрытий, балок, ригелей, лестниц, несущих элементов крыш) и ненесущих конструкций (перегородок, внутренней отделки, полов) многоквартирных домов" Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения" (далее - Минимальный перечень), пунктов 2, 3, 7 приложения Б "Перечень работ (мероприятий) по улучшению условий проживания и эксплуатации многоквартирного дома" к ГОСТ Р 56535-2015 "Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги текущего ремонта общего имущества многоквартирных домов. Общие требования" (далее - ГОСТ Р 56535-2015), приложения № 7 "Перечень основных работ по текущему ремонту зданий и объектов" к ведомственным строительным нормам ВСН 58-88 (р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденным приказом Госкомархитектуры Российской Федерации при Госстрое СССР от 23.11.1988 №312 (далее – ВСН 58-88 (р), выразившееся в том, что Фондом приняты и оплачены за счет средств

Фонда капитального ремонта работы, не являющиеся работами по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, на общую сумму 7 062 828,47 руб., а именно: работы по герметизации стыков панелей фасадов, окраске дверей входных групп, восстановлению железобетонных козырьков входных групп, установке вентиляционных решеток в продухи чердака и цокольных этажей, окраске пожарной лестницы, ремонту цоколя, ремонту отмосток, ремонту штукатурки и окраске фасада.

Органом федерального казначейства 28.12.2021 Фонду выдано представление № 60-11-44/21-9637, согласно пункту 1 которого заявителю надлежит в срок до 01.02.2023 принять меры к определению источника возмещения суммы произведенных расходов за счет средств собственников общего имущества в многоквартирных домах, формирующих фонд капитального ремонта у регионального оператора, и принять меры по устранению причин и условий совершения нарушения.

Фонд капитального ремонта, полагая, что представление УФК по Саратовской области от 28.12.2021 № 60-11-44/21-9637 в части пункта 1 является незаконным, нарушает его права и охраняемые законом интересы, обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 174 ЖК РФ средства фонда капитального ремонта могут использоваться для оплаты услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, разработки проектной документации, оплаты услуг по строительному контролю, погашения кредитов, займов, полученных и использованных в целях оплаты указанных услуг, работ, а также для уплаты процентов за пользование такими кредитами, займами, оплаты расходов на получение гарантий и поручительств по таким кредитам, займам.

В соответствии с частью 1 статьи 182 ЖК РФ региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором

формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта,

Перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, установлен частью 1 статьи 166 ЖК РФ.

На основании части 2 статьи 166 ЖК РФ нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, может быть дополнен другими видами услуг и (или) работ.

Судом первой инстанции установлено, что локальной сметой к договорам на ремонт фасада многоквартирного жилого дома предусмотрены, в том числе, работы по герметизации стыков панелей фасадов, окраске дверей входных групп, восстановлению ж/б козырьков входных групп, установке вентиляционных решеток в продухи чердака и цокольных этажей, окраске пожарной лестницы, ремонту цоколя, ремонту отмосток, ремонту штукатурки и окраске фасада.

Суд первой инстанции, проанализировав положения статей 161, 166, 169, 170, 174, 179, 182, 190 ЖК РФ, «Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, приложения № 7 «Перечня работ, относящихся к текущему ремонту» Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, пункта 3.1, пунктов 2, 3, 7 приложения Б «ГОСТ Р 56535-2015. Национальный стандарт

Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги текущего ремонта общего имущества многоквартирных домов. Общие требования» (утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 29.07.2015 № 1005-ст), учитывая правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 № 303-ЭС21-15526, пришел к выводу, что работы по герметизации стыков панелей фасадов, окраске дверей входных групп, восстановлению ж/б козырьков входных групп, установке вентиляционных решеток в продухи чердака и цокольных этажей, окраске пожарной лестницы, ремонту цоколя, ремонту отмосток, ремонту штукатурки и окраске фасада относятся к текущему ремонту.

Отметив, что невыполнение работ по текущему ремонту управляющей организацией не дает право Фонду капитального ремонта за счет средств капитального ремонта осуществлять работы по текущему ремонту в целях устранения последствий ненадлежащего содержания и технического обслуживания дома, а вышеуказанные дополнительные виды работы не установлены нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, и рассматриваемом случае собственниками помещений МКД в предусмотренном статьей 189 ЖК РФ порядке не принималось решение о включении данных работ в перечень работ по капремонту с одновременным увеличением финансирования (доказательств иного суду не представлено), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав материалы дела, отметив, что Законом Саратовской области от 25.03.2013 № 36-ЗСО "О дополнительных видах услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, на территории Саратовской области" спорные виды работ (герметизация стыков панелей фасадов, окраска дверей входных групп, восстановление железобетонных

козырьков входных групп, установка вентиляционных решеток в продухи чердака и цокольных этажей, окраска пожарной лестницы, ремонт цоколя, ремонт отмосток, ремонт штукатурки и окраска фасада) к капитальному ремонту не отнесены, согласился с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Фонд капитального ремонта оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, оспаривает выводы судов о невозможности проведения при капитальном ремонте работ, относящихся к текущему ремонту, и, ссылаясь на положения статьи 306 Бюджетного кодекса Российской Федерации, полагает, что нецелевого использования бюджетных средств заявителем не допущено.

Кроме этого, Фонд в кассационной жалобе указывает, что в проверяемый период в перечень дополнительных видов услуг (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с Законом Саратовской области от 25.03.2013 № 36-ЗСО «О дополнительных видах услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, на территории Саратовской области» были включены такие отдельные виды работ как ремонт выходов из подъезда здания (крыльца), из подвалов и цокольных этажей, ремонт элементов благоустройства (отмостки здания, детские, спортивные (кроме стадионов) площадки) в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Суд кассационной инстанции отмечает, что применительно к установленным судами обстоятельствам данного дела действующим законодательством предусмотрены различные субъекты по проведению текущего (управляющая организация) и капитального (Фонд) ремонта; как и источники их финансирования: для текущего ремонта – средства управляющей организации, для капитального ремонта – средства Фонда (в

том числе, средства, полученные в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта).

Законом Саратовской области от 25.03.2013 № 36-ЗСО "О дополнительных видах услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, на территории Саратовской области" (в редакции Закона Саратовской области от 28.03.2016 № 39-ЗСО, действовавшей до 01.01.2021) действительно предусматривалась часть указываемых заявителем спорных видов работ при капитальном ремонте многоквартирного дома, но исключительно при условии принятия такого решения общим собранием собственников в МКД или органом местного самоуправления в соответствии со статьей 189 ЖК РФ. Однако, как установлено судами, такого решения собственниками помещений МКД в данном случае не принималось.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

В обжалуемых судебных актах приведены мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств

и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.09.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 по делу № А57-7016/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.09.2022 8:35:00
Кому выдана Хлебников Александр Дмитриевич

А.Н. Ольховиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:22:00
Кому выдана Ольховиков Александр Николаевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.10.2022 6:01:00
Кому выдана Мосунов Сергей Витальевич

А.Д. Хлебников