

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 декабря 2011 г.

г. Саратов

Октябрьский районный суд г. Саратова в составе:

председательствующего судьи Ф. В.Ю.,
при секретаре Г. Я.Ю.,
с участием представителя ответчика Министерства Финансов Российской Федерации, действующего на основании доверенности, К. В.С.,
представителя третьего лица прокуратуры Саратовской области П. Т.Ю., действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Саратове гражданское дело по иску П. С. А к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Саратовской области о компенсации морального вреда,

установил:

Истец П. С.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Саратовской области о компенсации морального вреда.

Исковые требования обоснованы тем, что в ходе предварительного следствия ему было предъявлено обвинение по нескольким эпизодам разбойного нападения.

Приговором Энгельсского городского суда Саратовской области от 10.04.2001 г. он был частично оправдан в совершении разбоя, а также оправдан в совершении разбоя организованной группой, в связи с чем полагает, что в отношении него со стороны правоохранительных органов имело место незаконное уголовное преследование, что подтверждается приговором Энгельсского городского суда Саратовской области от 10.04.2001 г.

В результате незаконного уголовного преследования, выраженного в незаконном обвинении в совершении разбойного нападения на потерпевшего К. В.Г., ему был причинен моральный вред в виде нравственных страданий, поскольку его обвиняли в преступлении, которого он не совершал, в размере 300000 рублей. Кроме того, в результате незаконного обвинения в совершении разбоя в отношении К. Т.В. ему также был причинен моральный вред, поскольку он обвинялся в совершении преступления, которое не совершал в сумме 300000 руб.

Также ему был причинен моральный вред в результате незаконного обвинения в совершении разбойных нападений организованной группой, так как он испытывал нравственные страдания от того, что его обвиняли в совершении разбойных нападений, в составе организованной группы, которые он не совершал, но и не являлся членом организованной группы, который им оценивается в 400000 руб.

В связи с чем истец, на основании ст. 1070, 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда всего в сумме 1000000 руб.

Истец П. С.А. о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, в судебное заседание не явился в связи с нахождением в местах лишения свободы. Истцу разъяснялось право предоставления письменных объяснений по иску, либо направления в суд для рассмотрения дела представителя.

Несмотря на это, письменные объяснения по иску от П С.А. не поступили, представителя для участия в деле истец не направил.

Представитель ответчика Министерства Финансов Российской Федерации К В.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований по тем основаниям, что уголовное дело в отношении П С.А. было прекращено в части и он был осужден по ст. 162 ч. 3 п. «б», «г» УК РФ. Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами. Истцом не представлены доказательства, обосновывающие факт причинения ему физических или нравственных страданий, наступления для него каких-либо негативных последствий в связи с производством по уголовному делу.

Представитель третьего лица прокуратуры Саратовской области П Т.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, по основаниям, аналогичным, изложенным ответчиком.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приняв на обозрение материалы уголовного дела, суд считает исковые требования П С.А. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении дела судом установлено, что приговором Энгельского районного суда Саратовской области от 10.04.2001 г. П С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 3 п. «б», «г» УК РФ и ему назначено наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

Кроме того, из приговора Энгельского районного суда Саратовской области от 10.04.2001 следует, что из предъявленного П С.А. обвинения по ст. 162 ч. 3 УК РФ исключен пункт «а», то есть совершение разбоя организованной группой, в связи с не подтверждением данного признака. Также исключены из предъявленного П С.А. обвинения эпизоды разбойного нападения на потерпевшего К В.Г. и на потерпевшего К Т.В., в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части.

В обоснование исковых требований о компенсации морального вреда истец ссылается на то, что приговором суда он был частично оправдан в совершении разбоя, а также оправдан в совершении разбоя организованной группой, в связи с чем полагает, что в отношении него со стороны правоохранительных органов имело место незаконное уголовное преследование, что влечет за собой реабилитацию и право на компенсацию морального вреда.

Вместе с тем, заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации

или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 133 -139, 397 и 399).

В соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных и жилищных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, уголовное преследование, в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Исходя из содержания данных норм закона, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования). При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 136 УПК РФ).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Как установлено при рассмотрении дела, из обвинения П. С.А. исключен квалифицирующий признак пункт «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ, то есть совершение разбоя организованной группой, в связи с не подтверждением данного признака. Также исключены из предъявленного П. С.А. обвинения эпизоды разбойного нападения на потерпевшего К. В.Г. и на потерпевшего К. Т.В., в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части. Само по себе исключение квалифицирующего признака и отказ государственного обвинителя от части обвинения не свидетельствует о незаконном привлечении П. С.А. к уголовной ответственности и не подпадает под действие ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, которая предусматривает ответственность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда за вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения и привлечения к уголовной ответственности, учитывая, что истец приговором Энгельсского городского суда Саратовской области от 10.04.2001 г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б,г» ч. 3 ст. 162 УК РФ с назначением наказания в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы. Более того, мера пресечения П. С.А. в виде заключения под стражу была избрана 10.11.2000 г. в связи с предъявлением обвинения по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ.

Не признано за истцом и приговором Энгельсского районного суда Саратовской области от 10.04.2001 г. право на реабилитацию в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Учитывая вышеизложенное, искивые требования П С.А. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Саратовской области о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований П С А к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Саратовской области о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Саратовский областной суд через Октябрьский районный суд г. Саратова в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательном виде.

Мотивированное решение суда изготовлено 26.12.2011 года.

Судья: подпись