

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 августа 2011 года

г. Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Ш Т.А.,  
судей П С.Б., К Н.А.,  
при секретаре К Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е С В к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Саратовской области о взыскании компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Е С В на решение Октябрьского районного суда города Саратова от 4 марта 2011 года, которым ему отказано в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи П С.Б., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Саратовской области Е О.В. (доверенность от 21.01.2010 года), прокурора И Ю.В., полагавших решение суда законным и обоснованным, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

**установила:**

Е С.В. обратился в суд с указанным иском, в обоснование которого указал, что постановлением судьи Саратовского областного суда от 12.09.2007 года уголовное преследование в отношении него за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 209 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) за отсутствием в деянии состава преступления.

После задержания истца 06.07.2006 года и до вступления приговора в законную силу 05.03.2008 года в Саратовских газетах были опубликованы статьи с интервью следователей прокуратуры, в которых были распространены сведения о виновности Е С.В. в создании банды.

В результате указанных действий Е С.В. причинен моральный вред, компенсацию которого в размере 120 000 рублей он просил взыскать с ответчика.

Рассмотрев спор, суд постановил указанное решение.

В кассационной жалобе Е С.В. просит решение суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указывает, что судом при вынесении решения допущено нарушением норм процессуального права – нарушено право на защиту, поскольку, он не был ознакомлен с возражениями ответчиков на иск. Кроме того, полагает решение постановленным при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов,

изложенных в кассационной жалобе, в соответствии с ч. 1 ст. 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия не находит оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, постановлением следователя следственного управления при Управлении внутренних дел города Энгельса и Энгельского района Саратовской области от 06.09.2004 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 162 УК РФ.

06.07.2006 года Е С.В. явился с повинной, о чём составлен протокол. В этот же день он был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 162 УК РФ.

Постановлением Волжского районного суда города Саратова от 07.07.2006 года Е С.В., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а,б» части 4 статьи 162 УК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Саратовской области от 20.12.2006 года Е С.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 209, пунктами «а, б» части 4 статьи 162, пунктом «а» части 4 статьи 162 УК РФ, 10.03.2007 года утверждено обвинительное заключение.

Постановлением Саратовского областного суда от 12.09.2007 года уголовное преследование в отношении Е С.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 209 УК РФ прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в деянии состава преступления.

Приговором Саратовского областного суда от 10.10.2007 года Е С.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 162, частью 5 статьи 33, частью 3 статьи 162 УК РФ. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2008 года указанный приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 133 -139, 397 и 399).

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или

обвиняемого – прекращение уголовного преследования), при этом переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Аналогичная позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в обзоре законодательства и судебной практики за второй квартал 2008 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 года.

Часть 1 статьи 209 УК РФ предусматривает наказание за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой).

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 года № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации.

Поскольку приговором Саратовского областного суда от 10.10.2007 года установлено, что Е С.В. непосредственно участвовал совместно с другими осужденными лицами в разбойном нападении, но не сознавал факт участия в преступлении в составе организованной группы, а совершил преступления по предварительному сговору группой лиц, суд первой инстанции, с учетом вышеуказанного, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Довод кассационной жалобы о возложении на суд обязанности по направлению истцу возражений ответчика на иск удовлетворению не подлежит, поскольку не основан на нормах процессуального права.

При этом истец был ознакомлен под роспись о правах, предоставленных ст.ст. 48, 53 ГПК РФ о возможности ведения дел в суде через представителя (л.д. 65). Согласно протоколу судебного заседания от 16 февраля 2011 года (л.д. 47,48) представитель истца Д М.С. участвовал в данном судебном заседании, на котором представителем ответчиков были приобщены возражения на исковое заявление, ознакомился с материалами дела (л.д. 38).

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции, оснований для которой судебная коллегия не усматривает, поскольку выводы суда мотивированы надлежащим образом и соответствуют обстоятельствам дела.

Разрешая спорные правоотношения, суд правильно установил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Выводы основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доводов сторон и представленных доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ и не противоречит нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

С учетом изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела (в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе), судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 361, 366 ГПК РФ,  
судебная коллегия

**определила:**

решение Октябрьского районного суда города Саратова от 4 марта 2011 года  
оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: