

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 ноября 2011 года

г. Саратов

Фрунзенский районный суд г. Саратова в составе председательствующего судьи
Н. А.А.
при секретаре К. О. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б
П В к ГУ МВД России по Саратовской области, Министерству
финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства в Саратовской области,
третье лицо : Министерство Финансов Саратовской области о компенсации
морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ :

Б П. В. обратился в суд указав, что постановлением мирового судьи
судебного участка №2 Саратовского района Саратовской области от 13 августа 2010
года он был подвергнут административному наказанию в виде лишения права
управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. На постановление
им была подана апелляционная жалоба, поскольку при рассмотрении дела были
нарушены его права. 14 марта 2011 года ему от сотрудников ДПС стало известно о
вынесении в отношении него постановления о лишении водительских прав 13 августа
2010 года, при этом совершить данное правонарушение он не мог, так как находился
на работе в г. Москва 16-17 июля 2010 года. Согласно протокола об отстранении от
управления транспортным средством 64 ОТ№000291 от 17.07.2010 г. автомобиль
Рубор, н/з А832АО 64 является грузовым. В соответствии со справкой ему выдано
водительское удостоверение 64 АР 0142936 от 17.07.2010 г. и данный протокол
составлен в отношении лица, предъявившего водительское удостоверение 64
СА034562 категории С с правом управления грузовым автомобилем, что не нашло
отражения в ходе разбирательства дела, противоречия устранены не были. Данный
автомобиль ему не принадлежит, а следовательно наказанию должно быть
подвергнуто лицо, передавшее ему транспортное средство для управления по ч. 3 ст.
12.7 КоАП РФ. Так как он не имеет водительского удостоверения категории С, то
должен быть подвергнут наказанию по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ. Такие нарушения
процессуального законодательства дают достаточно оснований для признания
постановления мирового судебного участка №2 Саратовского района Саратовской
области от 13.08.2010 г. незаконным. 18.05.2011 г. решением Саратовского районного
суда Саратовской области его жалоба была удовлетворена, постановление мирового
судьи отменно, производство по делу прекращено за отсутствием события
правонарушения. Считает, что такими действиями ему причинен моральный,
выразившийся в моральных переживаниях, невозможность продолжать активную
общественную жизнь, ограничение права передвижения, под страхом изъятия
автомобиля и водительских прав. Мировым судьей он был незаконно лишен
возможности права управления транспортным длительное время, действия суда
подорвало личное убеждение в государственную защиту его конституционных права
и свобод, верховенство закона, справедливость судебной системы. Более того, данные
действия могли повлечь в отношении него применение наказания вплоть до
административного ареста. В связи с чем, просит взыскать с ГУ МВД России по

Саратовской области компенсацию морального вреда в размере 10000000 рублей и расходы по оплате услуг представителя – 5000 рублей.

28 октября 2011 года представитель истца по доверенности – И. И. В. увеличил круг лиц участвующих в деле указав ответчиками Министерство финансов Российской Федерации в лице Управление федерального казначейства РФ в Саратовской области, просил взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 10000000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, представитель истца по доверенности – И. И. В. доводы искового заявления поддержал, дав объяснения, аналогичные в нем изложенным.

Представитель Министерства финансов РФ и УФК в Саратовской области – Р. А. В., представитель ГУ МВД РФ России по Саратовской области по доверенности – Ф. М. Г., представитель Министерства финансов Саратовской области по доверенности – П. В. С. иск не признали, указав, что не представлено доказательств причинения нравственных страданий истцу действиями государственных органов, составление протокола каких-либо юридических последствий для истца не повлекло, водительские права находились у него, и он пользовался транспортным средством. Кроме того, незаконность действий сотрудника ДПС никем установлена не была.

Третье лицо М. В. В. в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, пояснивший в судебном заседании 28 октября 2011 года, что у него не было оснований сомневаться в личности правонарушителя, исходя представленных ему документов и сведениям базы данных.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании постановлением мирового судьи судебного участка №2 Саратовского района Саратовской области от 13 августа 2010 года Б. П. В. был подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. На постановление истцом была подана апелляционная жалоба, поскольку при рассмотрении дела были нарушены его права. 14 марта 2011 года Б. П. В. от сотрудников ДПС стало известно о вынесении в отношении него постановления о лишении водительских прав 13 августа 2010 года, при этом совершить данное правонарушение истец не мог, так как находился на работе в г. Москва 16-17 июля 2010 года. Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством 64 ОТ№000291 от 17.07.2010 г. автомобиль Рубор, н/з А832АО 64 является грузовым. В соответствии со справкой истцу выдано водительское удостоверение 64 АР 0142936 от 17.07.2010 г. и данный протокол составлен в отношении лица, предъявившего водительское удостоверение 64 СА034562 категории С с правом управления грузовым автомобилем, что не нашло отражения в ходе разбирательства дела.

Решением Саратовского районного суда Саратовской области от 18.05.2011 года жалоба истца была удовлетворена, постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено за отсутствием события правонарушения.

В связи с чем, лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб. Таким образом, предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших

административное преследование органов, включая составление протоколов по делу об административном правонарушении.

В любом случае прекращение производства по делу об административном правонарушении за отсутствием события административного правонарушения не может препятствовать использованию материалов данного дела в качестве доказательств в другом производстве.

Таким образом, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства положение пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации предполагает, что в случае, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, проверка и оценка выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях конкретного лица состава административного правонарушения не исключаются. Иное препятствовало бы судебной защите прав и свобод граждан.

Однако, истец правом обжалования действий инспектора ДПС М В. В. в порядке ст. 254 ГПК РФ не воспользовался, в суд с такого рода требования не обращался. В то время, как только истец в соответствии со ст. 39 ГПК РФ определяет предмет и основания заявленных требований и избирает способ защиты права (ст. 12 ГПК РФ).

Вместе с тем, сам факт прекращения производства по делу за отсутствием события административного правонарушения не может свидетельствовать о незаконности действий сотрудника милиции, составившего административный материал, поскольку возмещение вреда вне зависимости от вины должностных лиц наступает в строго определенных законом случаях, указанных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ, а именно в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пересечения заключения стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста.

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, для наступления деликтной ответственности необходимо, чтобы действия должностных лиц указанных органов носили противоправный характер.

Кроме того, при разрешении данного спора суд учитывает, что фактически Б П. В. водительских прав лишен не был, автомобилем пользовался, никаких иных вредных последствий для него не наступило.

Представителю истца разъяснялась обязанность предоставления доказательств причинения морального вреда, однако, доказательства в суд представлены не были, в то время как бремя доказывания в данном случае возлагается на истца.

Довод представителя истца о достаточности для взыскания компенсации морального вреда одного факта привлечения к административной ответственности не может быть принят во внимание, поскольку истец в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ должен представить доказательства в обоснование заявленных исковых требований.

Кроме того, в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на услуги представителя в судебном заседании в размере 5000 рублей следует отказать, поскольку не доказан факт их несения (отсутствуют соответствующая квитанция или расписка).

При указанных обстоятельствах в удовлетворении исковых требований Б П В. следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении исковых требований Б П В. МВД России по Саратовской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства в Саратовской области, третье лицо Министерство Финансов Саратовской области о компенсации морального вреда в размере 10000000 рублей и судебных расходов в размере 5000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Саратова в течение 10 дней с момента изготовления мотивированного решения, 29 ноября 2011 года.

Судья

А. А. Н

Судья
 [подпись]
 [подпись]